

宿松县松兹街道牌楼安置区地块 土壤污染状况调查报告

(备案稿)

委托单位：宿松县人民政府松兹街道办事处

编制单位：安徽方中科技集团有限公司

二〇二三年十一月

项目名称：宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告

编制单位：安徽方中科技集团有限公司

项目负责人：郑静静 助理工程师

报告审核人：唐正凤 工程师

曾佳令 高级工程师

编制单位签名表：

序号	姓名	职责	职称	身份证号	联系电话
1	郑静静	人员访谈、现场踏勘、报告编制	助理工程师	152327199205030521	13275866682
2	余勇	现场采样、检测	助理工程师	342425198805152411	18655195478
3	唐正凤	报告初审	工程师	511024198707173860	18656668082
4	曾佳令	报告审核	高级工程师	522425198006286310	13985357689

宿松县松兹街道办事处文件

兹政〔2023〕87号

签发人：李东海

关于申请对《宿松县松兹街道牌楼安置区地块 土壤污染状况调查报告(送审稿)》进行专家评审的函

市生态环境局：

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》第五十九条第二款，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。我单位于2023年10月委托安徽方中科技集团有限公司对宿松县松兹街道牌楼安置区地块进行土壤污染状况调查。

安徽方中科技集团有限公司调查工作开展时间为10月。根据调查，地块占地面积为12788.09m²、地理位置位于安庆市宿松县松兹街道牌楼村，地块历史为农村集体用地(农用地)，地块利用现状为农用地。地块规划为居住用地。地块内无异味，无垃圾及其他包装物，无有毒有害物质的堆存、使用和处置。地块内无危险废物的堆存。地块历史上无工业企业生产活动，无管线和污水

收集管线。故初步判断地块内无污染的可能。通过 XRF、PID 现场快检设备检测，土壤重金属汞、铅、镍、镉、砷和铜均未超过《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准(试行)》(GB36600-2018)中第一类用地的筛选值，锌和铬均未超过《建设用地土壤污染风险筛选值和管制值》(DB 4403/T67-2020)第一类用地筛选值。按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)，调查工作可结束，无需进行后续第二阶段调查。调查结论为：经第一阶段调查，该地块不属于污染地块。

根据《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》(环办土壤(2019) 63 号)要求，现将《宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告(送审稿)》报你单位，申请由你单位会同市自然资源和规划局对该报告进行专家评审。

- 附件：1. 申请表
2. 申请人承诺书
3. 报告出具单位承诺书

宿松县人民政府松兹街道办事处

2023年10月24日

(联系人：张智 电话：13505566020)

附件 1

建设用地土壤污染状况调查、风险评估、 风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告				
报告类型	☒ 土壤污染状况调查 ☐ 土壤污染风险评估 ☐ 土壤污染风险管控效果评估 ☐ 土壤污染修复效果评估				
联系人	张智	联系电话	13505566020	电子邮箱	/
地块类型	☐ 经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☒ 用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块				
土地使用权取得时间 (地方人民政府以及有关部门申请的，填写土地使用权收回时间)	年 月 日		前土地使用权人		
建设用地地点	安徽 省(区、市) 安庆 地区(市、州、盟) 宿松 县(区、市、旗) 松兹街道 乡(镇) 牌楼 街(村) 经度: 116.189630° 纬度: 30.153424° ☒ 项目中心 ☐ 其他(简要说明)				
四至范围	(可另附图) 注明拐点坐标(2000 国家大地坐标系)		占地面积 (m ²)	12788.09	
行业类别(现状为工矿 用地的填写该栏)	☐ 有色金属冶炼 ☐ 石油加工 ☐ 化工 ☐ 焦化 ☐ 电镀 ☐ 制革 ☐ 危险废物贮存、利用、处置活动用地 ☐ 其他				
有关用地审批和规划 许可情况	☐ 已依法办理建设用地审批手续 ☐ 已核发建设用地规划许可证 ☐ 已核发建设工程规划许可证				

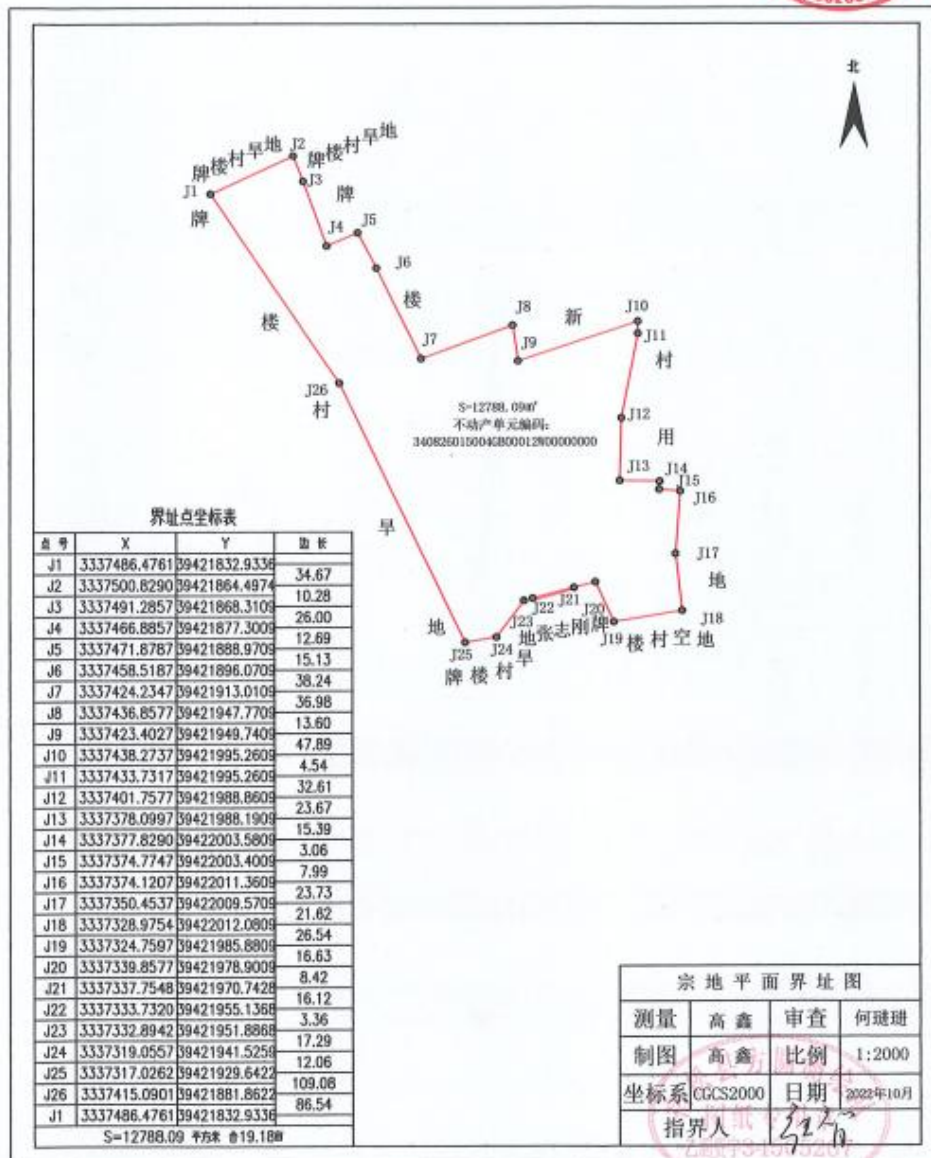
规划用途	☒ 第一类用地： 包括 GB50137 规定的 ☒ 居住用地 R ☐ 中小学用地 A33 ☐ 医疗卫生用地 A5 ☐ 社会福利设施用地 A6 ☐ 公园绿地 G1 中的社区公园或者儿童公园用地 ☐ 第二类用地： 包括 GB50137 规定的 ☐ 工业用地 M ☐ 物流仓储用地 W ☐ 商业服务业设施用地 B ☐ 道路与交通设施用地 S ☐ 公共设施用地 U ☐ 公共管理与公共服务用地 A（A33、A5、A6 除外） ☐ 绿地与广场用地 G（G1 中的社区公园或者儿童公园用地除外） ☐ 不确定
报告主要结论	经调查地块的历史资料收集、现场踏勘、人员访谈、现场快筛，确认地块无明确造成土壤污染的来源。根据相关技术规范规定，得出该地块不属于污染地块的结论。

申请人：  申请人为单位的盖章，申请人为个人的签字）

申请日期： 年 月 日



宗地平面界址图



附件 2

申请人承诺书

本单位（或者个人）郑重承诺：

我单位（或者本人）对申请材料的真实性负责；为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）



法定代表人（或者申请个人）：（签名）

年 月 日

关于召开望江县漳湖镇回民村红色教育培训 中心建设项目等地块土壤污染状况 调查报告专家评审会的通知

各有关单位:

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》及《污染地块土壤环境管理办法（试行）》（原环保部第 42 号令）等要求，我局会同市自然资源和规划局定于 2023 年 11 月 16 日在安庆市召开《望江县漳湖镇回民村红色教育培训中心建设项目》等 21 宗地块（见报告清单）调查报告专家评审会，委托安徽质环检测科技有限公司担任评估单位。请有关单位代表及专家届时到会。

一、会议时间

2023 年 11 月 16 日（9:00-18:00）

二、会议地点

会议地点：安庆世纪缘酒店五楼小会议室

联 系 人：吴惠 18815662130

三、参会人员

安庆市生态环境局	自定
安庆市自然资源和规划局	自定
太湖县生态环境分局	自定
太湖县自然资源和规划局	自定

望江县生态环境分局	自定
望江县自然资源和规划局	自定
宿松县生态环境分局	自定
宿松县自然资源和规划局	自定
望江县漳湖镇回民村村民委员会（委托单位）	自定
望江县漳湖镇幸福村村民委员会（委托单位）	自定
宿松县人民政府松兹街道办事处（委托单位）	自定
太湖县土地收购储备中心（委托单位）	自定
太湖县弥陀镇界岭村村民委员会（委托单位）	自定
太湖县江塘乡人民政府（委托单位）	自定
太湖县新仓镇人民政府（委托单位）	自定
太湖县百里镇人民政府（委托单位）	自定
太湖县公安局交通管理大队（委托单位）	自定
太湖县第二人民医院（委托单位）	自定
安徽方中科技集团有限公司（编制单位）	自定
安徽中祥环境科技有限公司（编制单位）	自定
合肥市斯康环境科技咨询有限公司（编制单位）	自定
安徽峻熙环保科技有限公司（编制单位）	自定
安徽辉宏环境科学研究所有限公司（编制单位）	自定
评估单位	自定

四、邀请专家

安乐生 安庆师范大学	教授
------------	----

张 启 南大环境规划设计研究院（江苏）有限公司 高工
孙协龙 安徽金联地矿科技有限公司 高工

五、会议议程

- （1）现场踏勘；
- （2）委托单位介绍项目相关情况；
- （3）编制单位汇报项目评价文本；
- （4）专家及与会代表提问，环评单位及建设单位答疑；
- （5）专家组讨论，形成审核意见。

六、安庆市生态环境局评审会廉政公告

评审工作人员以及参加技术评审的专家应严格遵守规定：

1. 不得收取建设单位、编制单位的咨询费、劳务费以及任何名义的礼品、礼金、有价证券等。
2. 不得在建设单位、编制单位报销应由评估中心或个人负担的任何费用。
3. 不得接受建设单位、编制单位的邀请，参加宴请、旅游、社会营业性娱乐场所的活动以及任何赌博性质的活动。
4. 不得向建设单位、编制单位提出工作以外的要求。
5. 不得对建设单位、编制单位作出与技术评审事项有关的承诺。
6. 专家不得参加自己参与编制或提供前期技术咨询的项目评审。

-
7. 参加技术评审的专家对项目评审后续的咨询不得收取费用。
 8. 不得有任何妨碍技术评审科学、客观、公正的行为。

注：编制单位陪同专家及与会代表踏勘项目现场，项目负责人须全程参会并汇报（请编制单位带好监测报告原件，项目负责人带齐相关证件备查）。

安庆市生态环境局
2023 年 11 月 14 日

报告清单:

1. 《望江县漳湖镇回民村红色教育培训中心建设项目地块土壤污染状况调查报告》
2. 《望江县漳湖镇幸福村为民服务中心及文体广场建设项目地块土壤污染状况调查报告》
3. 《望江县城奎文路东侧、望江大道北侧 2023-35 建设项目地块土壤污染状况调查报告》
4. 《宿松东北新城东区 B07-01 地块土壤污染状况调查报告》
5. 《宿松县五里农科队地块土壤污染状况调查报告》
6. 《宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告》
7. 《TH-04 单元 11-08 (普贤路南五羊路东侧) 地块土壤污染状况调查报告》
8. 《TH-04 单元 09-07b (骑龙路东陈凤路北侧) 地块土壤污染状况调查报告》
9. 《TH-04 单元 10-02 (海会路东、花园东路北) 地块土壤污染状况调查报告》
10. 《TH-04 单元 10-06 (海会路东、花园东路南) 地块土壤污染状况调查报告》
11. 《TH05 单元 11-02a (天华路东晋湖路南侧) 地块土壤污染状况调查报告》
12. 《高坦北路东汪洋路北侧拟处置地块土壤污染状况调查报告》
13. 《老城 A-02-003 (北门路东城北路北侧) 拟处置地块土壤污染状况调查报告》
14. 《老城北门路西侧棚户区拟处置地块土壤污染状况调查报告》
15. 《界岭村方家组村民活动中心建设项目地块》
16. 《新建安庆至九江铁路(太湖段) 江塘安置点项目地块》
17. 《新仓镇沙坝、金鸡、惠民、同兴、鸣山村安置点地块》
18. 《太湖县百里镇敬老院虹桥分院地块土壤污染状况调查报告》
19. 《太湖县公安局花凉亭派出所及太湖县公安局交通管理大队二中队业务用房和道路交通事故快处中心地块土壤污染状况调查报告》
20. 《太湖县交通指挥中心业务技术用房、车驾管服务大厅及机动车驾驶人考试中心地块土壤污染状况调查报告》

21. 《太湖县第二人民医院地块土壤污染状况调查报告》

宿松东北新城东区 B07-01 等 3 个地块土壤污染状况调查报告

专家技术审查会的参会人员登记表

2023 年 11 月 16 日

序号	姓名	工作单位	职称/职务	联系方式	备注
1	张序	南京大学环境规划设计研究院	副总工	15751879837	专家
2	马永华	安徽安和环保科技有限公司	副总工	18956009179	专家
3	安和	安和环保科技有限公司	副总工	15955565112	专家
4	陈伟	宿松县自然资源局	主任	18095335591	
5	陈伟	宿松县自然资源局			
6	王日	安庆市生态环境局		13909664408	
7	王日	宿松县自然资源局		13865121567	
8	王日	宿松县自然资源局		13505366020	
9	王日	宿松县自然资源局			
10	王日	宿松县自然资源局			
11	王日	宿松县自然资源局			

《宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告》

专家评审意见

2023年11月16日，安庆市生态环境局、安庆市自然资源和规划局组织召开了《宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告》（以下简称报告）技术评审会。会议委托安徽质环检测科技有限公司担任评估单位，参加会议的有安庆市宿松县生态环境分局、宿松县自然资源和规划局、宿松县人民政府松兹街道办事处（委托单位）、安徽方中科技集团有限公司（报告编制单位）。会议邀请3名专家组成技术评审组（名单附后）。与会代表和专家查看了地块影像资料，听取了报告编制单位的汇报，经质询和讨论，形成意见如下：

一、报告编制基本符合相关技术导则要求，调查得出该地块不属于污染地块的结论可信。报告通过评审，修改完善经专家确认后可上报。

二、修改完善建议

1. 完善地块土壤、水文地质条件等环境资料及用地性质资料，规范地块红线图示；完善人员访谈。
2. 强化地块现状及历史分析；补充快筛点位与样品代表性说明，强化地块与对照点数据分析，核实快筛点坐标；完善不确定性分析与调查结论表述。
3. 进一步规范报告编制，完善相关图表、附件。

专家组：苏世超

张启

王

2023年11月16日

摘 要

根据 2019 年 1 月 1 日起施行的《中华人民共和国土壤污染防治法》，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。宿松县松兹街道牌楼安置区地块（以下简称调查地块）原为农用地，现规划为居住用地，土地用途发生变更，按照规定需进行土壤污染状况调查。2023 年 10 月，安徽方中科技集团有限公司受宿松县人民政府松兹街道办事处委托，对调查地块开展土壤污染状况调查工作。

（一）地块概况

调查地块位于安徽省安庆市宿松县松兹街道牌楼村，东侧为牌楼村，南侧为农用地、居民住宅及 S213 省道，西侧为农用地，北侧为牌楼村和农用地。调查地块中心坐标为：E116.189630°，N30.153424°；本次调查地块总占地面积为 12788.09m²（合 19.18 亩）。调查地块规划为居住用地，属于建设用地中第一类用地。

（二）污染识别

调查工作于 2023 年 10 月期间开展，项目组通过现场勘查、人员访谈、历史使用情况调查。确定调查地块历史上为农用地，无工业企业存在。现场踏勘结果：地块内主要种植蔬菜和扫把草，整体未发现污染痕迹，现场无异味。地块周边 500m 区域主要为居民区、农用地等，历史及现状均无重点排污生产企业活动，未发生环境污染事件。经分析，周边环境对本地块造成环境影响的可能性较小，亦无其他可能造成污染的潜在污染源，基本判断该地块不存在污染的可能性。根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019），若第一阶段调查确认地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。为保证调查结果准确性，排除不确定因素，本次调查增加了现场土壤样品快速检测。在地块内共布设 15 个土壤快筛监测点位，地块外布设 2 个对照点。利用 XRF、PID 现场快检设备检测地块土壤重金属和有机物，以准确判断地块土壤环境情况。

（三）主要结论

根据上述调查结果，该地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存、地下储罐、地下输送管道，地块周边宿松县春江粮油有限公司、中安石化加油站、宿松县秀勤家庭农场 3 家企业环境污染风险可控，三废处置得当，未发生过环境污染事件。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源。通过第一阶段资料收集、现场踏勘、人员访谈及现场快速检测，调查确认调查地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源。本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

目录

1 前言	1
2 概述	2
2.1 调查的目的和原则	2
2.1.1 调查目的	2
2.1.2 调查原则	2
2.2 调查范围	2
2.3 调查依据	5
2.3.1 法律法规	5
2.3.2 相关标准	6
2.3.3 相关技术导则	6
2.3.4 相关技术指南	6
2.3.5 其他相关资料	6
2.4 调查方法	6
3 地块概况	8
3.1 区域环境概况	8
3.1.1 区域位置	8
3.1.2 地形地貌	10
3.1.3 地质构造	11
3.1.4 气候气象	13
3.1.5 水文特征	14
3.2 地块水文地质概况	17
3.2.1 土层性质	17
3.2.2 地下水类型及埋藏条件	19
3.3 敏感目标	19
3.4 地块的现状和历史	21
3.4.1 地块的现状	21
3.4.2 地块的历史	24
3.5 相邻地块的现状和历史	26

3.5.1 相邻地块的现状	26
3.5.2 相邻地块的历史	28
3.6 地块未来用地规划	37
4 资料分析	39
4.1 政府和权威机构资料收集分析	39
4.2 其他资料收集分析	40
4.3 潜在污染源分析	40
4.3.1 地块内潜在污染源分析	40
4.3.2 相邻地块潜在污染源分析	41
5 现场踏勘和人员访谈	51
5.1 现场踏勘	51
5.1.1 地块现状环境描述	51
5.1.2 现存构筑物	51
5.1.3 固体废弃物和危险废物	51
5.1.4 外来堆土	51
5.1.5 水环境	51
5.1.6 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析	51
5.1.7 各类槽罐内的物质和泄漏评价	51
5.1.8 管线、沟渠泄漏评价	51
5.1.9 污染物迁移环境因素分析	51
5.1.10 踏勘小结	52
5.2 人员访谈	52
5.2.1 访谈小结	58
5.3 土壤检测情况	59
5.3.1 现场采样分析	59
5.3.2 质量保证和质量控制	61
5.3.3 采样前准备	62
5.3.4 土壤样品采集	63
5.3.5 土壤评价标准	63

5.3.6 采样检测结果与评价	64
5.3.7 采样快筛结果分析与评价	66
5.3.8 快筛小结	66
6 调查资料关联性分析	67
6.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析	67
6.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析	67
7 结果和分析	68
7.1 调查结果分析	68
7.1.1 资料分析	68
7.1.2 现场勘查结果分析	68
7.1.3 人员访谈结果分析	68
7.2 不确定性分析	69
8 结论和建议	70
8.1 结论	70
8.2 建议	70
9 附件	71
附件 1 相关批复	72
附件 2 地块地勘资料	74
附件 3 地块未来规划	78
附件 4 人员访谈记录表	79
附件 5 现场采样照片	87
附件 6 快筛记录	105

1 前言

根据《中华人民共和国土壤污染防治法》（2019年1月1日起实施）第五十九条，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的地块，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。根据《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅关于委托开展建设用地土壤污染风险评估报告、风险管控和修复效果评估报告评审工作的通知》（皖环发〔2022〕51号）、《关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》（皖环函〔2021〕1010号）、等文件要求，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的（包括“工改商”、“工改文”等变更为公共管理与公共服务用地的）纳入建设用地土壤污染状况调查名录，需依法开展土壤污染状况调查，编制土壤污染状况调查报告。

宿松县松兹街道牌楼安置区地块位于安徽省安庆市宿松县松兹街道牌楼村，东侧为牌楼村、南侧为农用地、居民住宅及 S213 省道，西侧为农用地，北侧为牌楼村和农用地。总占地面积为 12788.09m²（合 19.18 亩）。地块历史用地类型为农村集体用地（农用地），根据《五里乡牌楼安置点 WLPL-01 地块控制性详细规划》，该地块规划为居住用地，属于《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中的第一类用地。根据相关政策要求，需进行土壤污染状况调查，宿松县人民政府松兹街道办事处委托安徽安徽方中科技集团有限公司对宿松县松兹街道牌楼安置区地块开展土壤污染状况调查工作。安徽安徽方中科技集团有限公司组织技术人员于 2023 年 10 月 16 日至 2023 年 10 月 20 日，对该地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈、现场快测等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查报告》。

2 概述

2.1 调查的目的和原则

2.1.1 调查目的

(1) 通过对本地块进行现场踏勘、资料收集分析及人员访谈，初步识别该地块可能存在的污染情况，并编制科学合理的土壤污染状况调查报告；

(2) 提出下一步工作建议。

2.1.2 调查原则

本报告编制按照环境保护的要求，采用科学、经济、安全、有效的措施进行综合设计，遵循原则如下：

针对性原则：针对地块的特征和潜在污染物特征，进行污染物浓度和空间分布调查，为地块的环境管理提供依据。

规范性原则：采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。

可操作性原则：综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平，使调查过程切实可行。

2.2 调查范围

本次调查的地块位于安徽省安庆市宿松县松兹街道牌楼村，东侧为牌楼村，南侧为农用地、居民住宅及 S213 省道，西侧为农用地，北侧为牌楼村和农用地。调查地块中心坐标为：E116.189630°，N30.153424°；本次调查地块总占地面积为 12788.09m²（合 19.18 亩）。拐点坐标见表 2.2-1 所示，地块调查范围示意图如图 2.2-1 所示，地块红线图如图 2.2-2 所示。



图 2.2-1 地块调查范围示意图

表 2.2-1 调查范围拐点坐标一览表

边界 拐点	CGCS2000 坐标		边界 拐点	CGCS2000 坐标	
	X (m)	Y (m)		X (m)	Y (m)
J1	3337486.476	39421832.934	J15	3337374.775	39422003.401
J2	3337500.829	39421864.497	J16	3337374.121	39422011.361
J3	3337491.286	39421868.311	J17	3337350.454	39422009.571
J4	3337466.886	39421877.301	J18	3337328.975	39422012.081
J5	3337471.879	39421888.971	J19	3337324.760	39421985.881
J6	3337458.519	39421896.071	J20	3337339.858	39421978.901
J7	3337424.235	39421913.011	J21	3337337.755	39421970.743
J8	3337436.858	39421947.771	J22	3337333.732	39421955.137
J9	3337423.403	39421949.741	J23	3337332.894	39421951.887
J10	3337438.274	39421995.261	J24	3337319.056	39421941.526
J11	3337433.732	39421995.261	J25	3337317.026	39421929.642
J12	3337401.758	39421988.861	J26	3337415.090	39421881.862
J13	3337378.100	39421988.191	J1	3337486.476	39421832.934
J14	3337377.829	39422003.581			

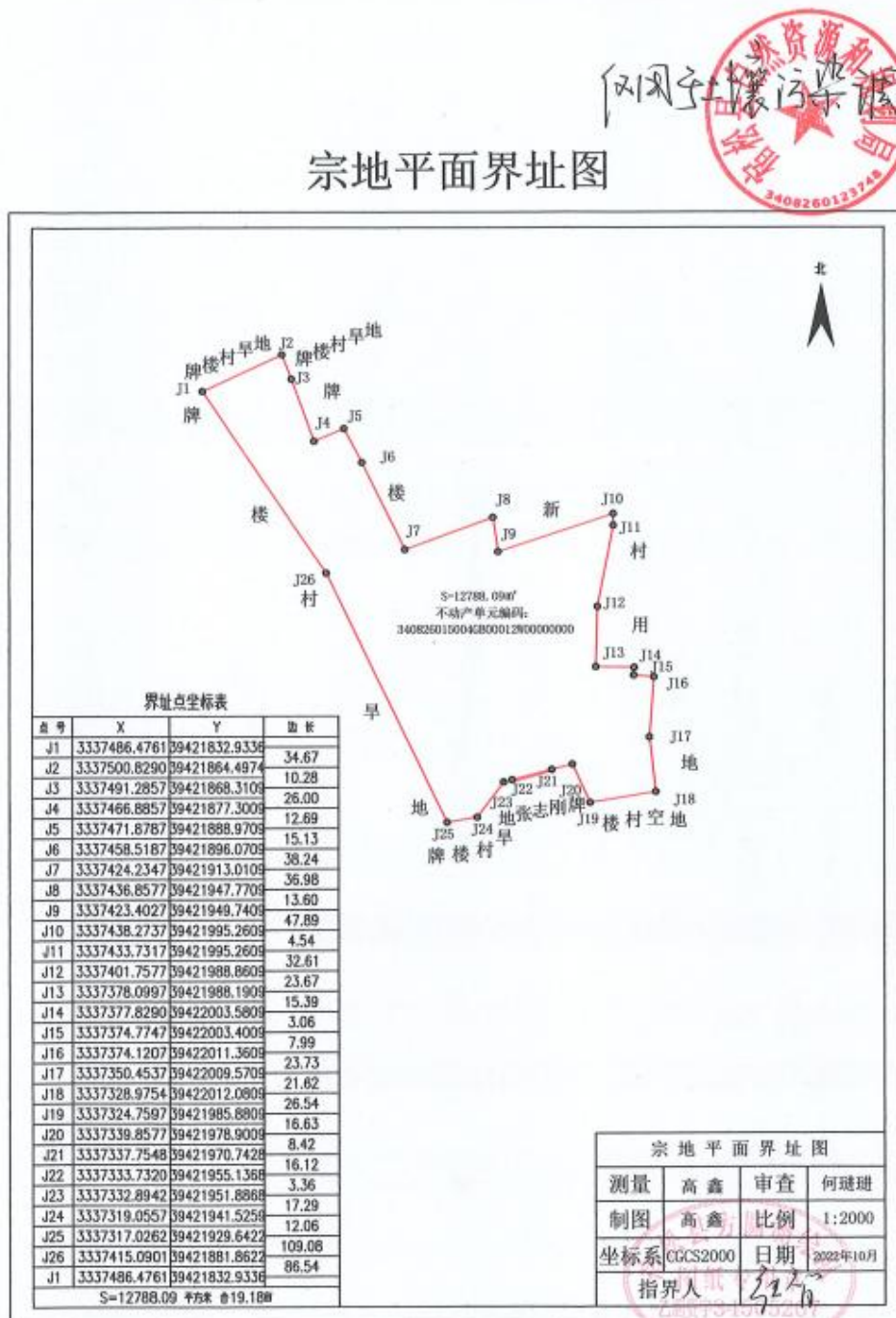


图 2.2-2 地块红线图

2.3 调查依据

2.3.1 法律法规

- (1) 《中华人民共和国环境保护法》，（2015 年 1 月 1 日起实施）；
- (2) 《中华人民共和国土壤污染防治法》，（2019 年 1 月 1 日起实施）；
- (3) 《中华人民共和国固体废物污染环境防治法》，（2020 年 4 月 29 日修订）；
- (4) 《中华人民共和国水污染防治法》，2018 年修订版；
- (5) 《中华人民共和国大气污染防治法》，2018 年修订版；
- (6) 《中华人民共和国土地管理法》，2020 年修订版；
- (7) 《关于贯彻落实土壤污染防治法推动解决突出土壤污染问题的实施意见》（环办土壤〔2019〕47 号）；
- (8) 《国务院关于印发土壤污染防治行动计划的通知》（国发〔2016〕31 号），2016 年 5 月 28 日起施行；
- (9) 《安徽省实施〈中华人民共和国土壤污染防治法〉办法》（2023 年 1 月 1 日）；
- (10) 《安徽省人民政府关于印发<安徽省土壤污染防治工作方案>的通知》（皖政〔2016〕116 号）；
- (11) 《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》（皖环函〔2021〕1010 号）。
- (12) 《安徽省污染地块土壤环境管理暂行办法》（皖环函〔2018〕1123 号，2018 年 8 月 28 日）；
- (13) 《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅安徽省经济和信息化厅安徽省住房和城乡建设厅关于强化污染地块联动监管坚决防止违规开发利用的通知》（皖环函〔2021〕329 号）；
- (14) 《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅关于委托开展建设用地土壤污染风险评估报告、风险管控和修复效果评估报告评审工作的通知》（皖环发〔2022〕51 号）；
- (15) 《关于印发安庆市土壤污染防治工作方案的通知》（2017 年 3 月 16 日）；

(16) 《宿松县人民政府关于印发宿松县土壤污染防治工作方案的通知》(松政〔2017〕8号)。

2.3.2 相关标准

(1) 《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准(试行)》(GB36600-2018)；

(2) 《建设用地土壤污染风险筛选值和管制值》(DB4403/T 67-2020)。

2.3.3 相关技术导则

(1) 《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)；

(2) 《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》(HJ 25.2-2019)；

(3) 《建设用地土壤污染风险评估技术导则》(HJ 25.3-2019)；

(4) 《建设用地土壤污染风险管控和修复术语》(HJ 682-2019)；

(5) 《环境影响评价技术导则土壤环境(试行)》(HJ 964-2018)。

2.3.4 相关技术指南

(1) 《建设用地土壤环境调查评估技术指南》(环发〔2017〕72号)；

(2) 《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南(试行)》。

2.3.5 其他相关资料

(1) 《五里乡牌楼安置点 WLPL-01 地块控制性详细规划》；

(2) 《宿松县高铁新区安置小区项目岩土工程勘察报告》。

2.4 调查方法

根据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ 25.1-2019)，建设用地土壤环境调查一般包括三个阶段(见图 2.4-1)。本次调查属于地块土壤污染状况调查中的第一阶段土壤污染状况调查。

(1) 根据开展土壤污染状况调查工作的目的，针对所需的不同资料和信息，采用多种手段进行调查；

(2) 通过人员访谈、资料收集，获取调查地块内的历史用途，地块规划情况等；

(3) 根据获取的相关信息与资料，通过资料检索查询挖掘获取更为丰富的调查区相关信息，识别调查区可能存在的污染情况及环境风险；

(4) 通过现场快速检测，获取土壤中污染物的定性检测信息；

(5) 综合整理、分析上述各阶段获得的资料及快速检测数据，编制土壤污染状况调查报告，形成基本结论，并针对当前结论进行不确定性分析，提出开展后续工作的相关建议。

本次土壤状况调查为第一阶段，具体工作流程如下图：

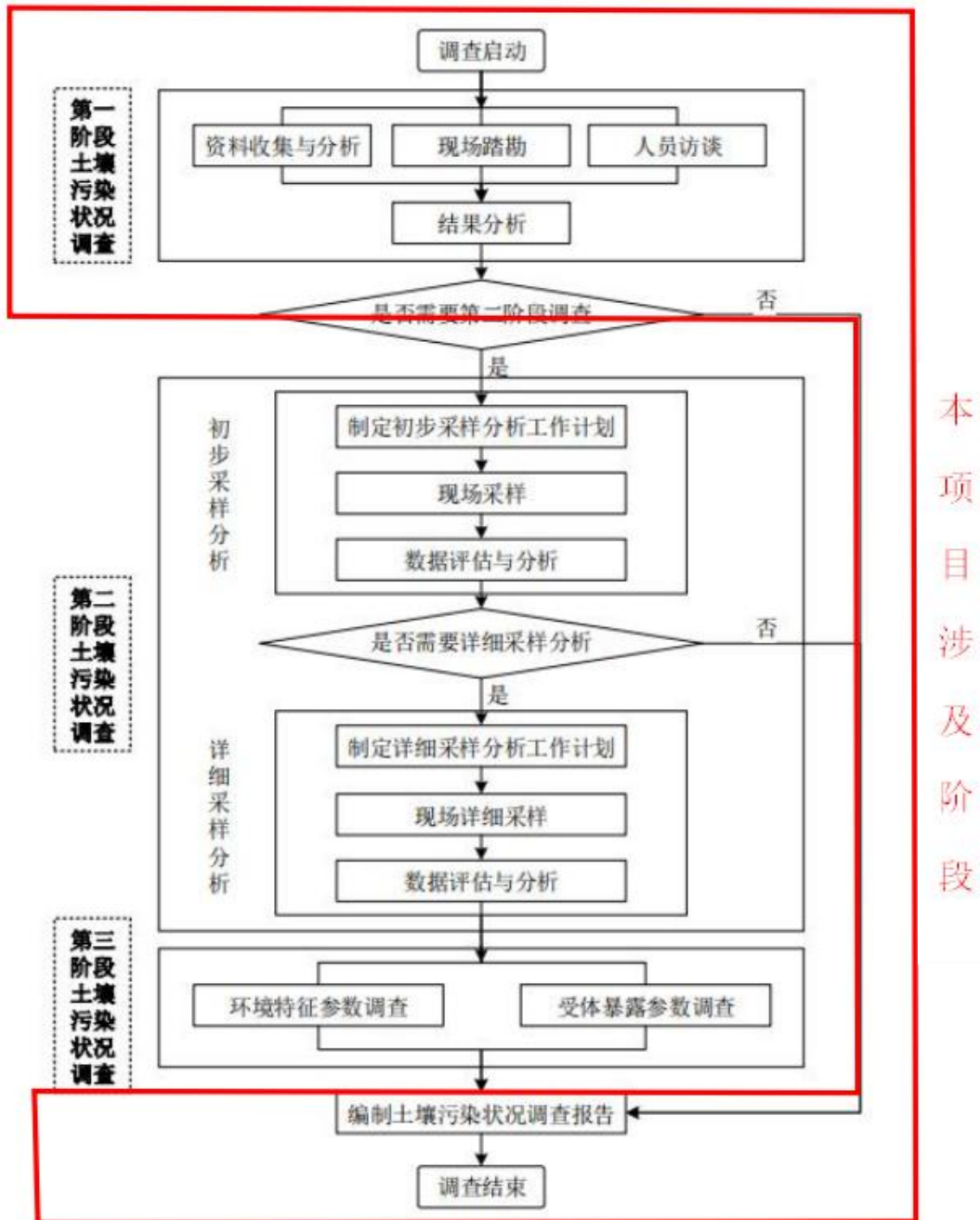


图 2.4-1 土壤污染状况调查的工作内容与程序

3 地块概况

3.1 区域环境概况

3.1.1 区域位置

安庆市，简称“宜”，安徽省辖地级市，位于安徽省东北部和西南部，长江下游北岸，西接湖北省黄冈市，南邻江西省九江市，北界合肥市和六安市，东邻铜陵市枞阳县，南与池州市隔江相望，介于北纬 $29^{\circ}47' \sim 31^{\circ}16'$ 、东经 $115^{\circ}45' \sim 117^{\circ}44'$ ，总面积 13589.99 平方千米，属北亚热带湿润气候，全市总面积 13589.99 平方千米。截至 2022 年 10 月，安庆市下辖 3 个区、5 个县，代管 2 个县级市。截至 2022 年末，安庆市常住人口为 415.6 万人。

宿松县位于安徽省西南边陲的皖、鄂、赣三省的结合部，地处长江下游之首的北岸。地理坐标为东经 $115^{\circ}52' \sim 116^{\circ}34'40''$ ，北纬 $29^{\circ}47'20'' \sim 30^{\circ}25'30''$ 。东与望江县湖面毗连，南滨长江与江西省湖口县、彭泽县隔江相望，西和湖北省黄梅县、蕲春县接壤，北连太湖县，面积 2393.53 平方千米。县境南北纬差 $38'10''$ ，相距 72 千米；东西经差 $42'40''$ ，相距 67 千米。

项目地块位于安徽省安庆市宿松县松兹街道牌楼村，总占地面 12788.09m^2 （合 19.18 亩），地块现状为农用地。用地规划是作为居住用地，地理位置见图 3.1-1。

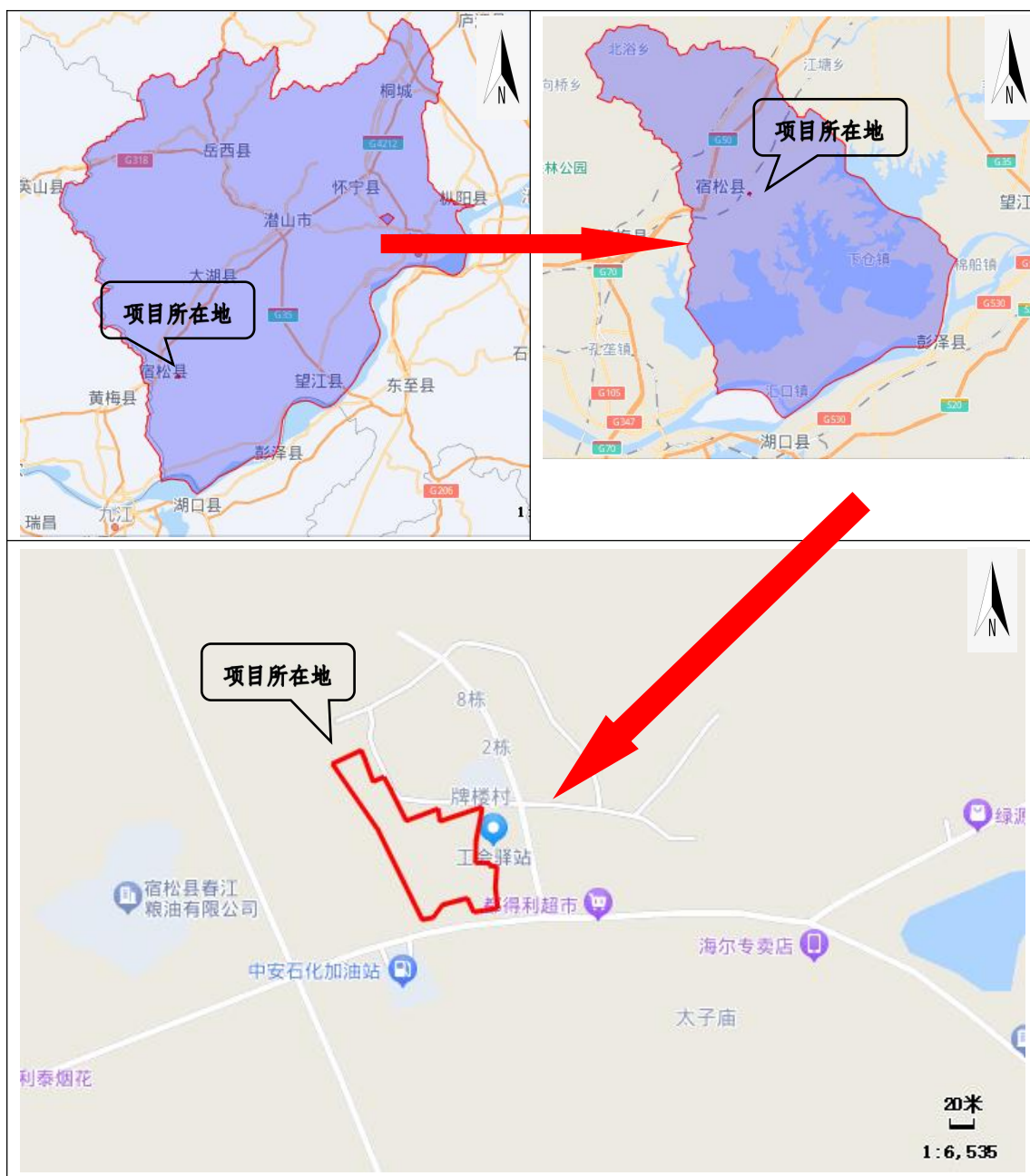


图 3.1-1 地块地理位置图

3.1.2 地形地貌

宿松县城区属丘陵地带，东部有雷公岭，南部有河西山，北部有将军山、桐梓坡、钱家山，西部有王屋山，地势呈北高南低之势，海拔高度（黄海高程）在16~80米之间。

县西北部为大别山余脉，属山区（黄海高程70米以上），多为黄红及黄色壤土质，主要山峰有罗汉尖、三面尖、芙蓉寨等。罗汉尖（高程1010.5米）耸立在西北角与湖北省蕲春县交界处。

中部为蜿蜒起伏的丘陵区，多为黄壤、黄红壤土质，分布于竹墩长河以北地区，区域中有形如带状的横山（黄海高程311.7米）。

南部为较空旷平坦的江、湖水面及洲（圩）区，分布于竹墩河以南、长江以北，洲（圩）区是发展淡水养殖业的良好基地。

全县地势由于受燕山运动的强烈波及，故西北高、东南低，依次为中山、低山、丘陵、岗地、湖泊和平原，呈阶梯状下降。根据绝对高度、相对高度及坡度和形态，可分9种类型。

中山绝对高度800—1000米，相对高度大于765米。分布在本县西北部，属大别山余脉的延伸地带。境内海拔800米以上山峰有8座，其中罗汉尖海拔1015.5米，三面尖1003.9米。中山主要由古生代浅变质岩系的花岗片麻岩组成。山地坡度陡，一般在30度以上，最陡可达60度左右。由于流水冲刷强烈，局部岩石裸露，陡坡和山体上部土层浅薄，并且石质性强，但有机物累积明显，自然肥力高于其他地区，适应于发展林业。

低山分布在县西北中山山体两侧，与中山连成整体，山地山脉由西北向东南延伸。低山由浅变质岩系的云母片麻岩各种斜长片麻岩、间夹磷矿石组成。山体坡度20-30度。局部可达40度，由于人为及风化作用，植被损坏严重，部分岩石裸露，土层浅薄差异大，农作物产量不高。中、低山区面积为346.22平方公里，占全县总面积的14.46%，分布在陈汉、二郎（铜铃乡东、南、北3个村）；梅墩（东塌、且寄、黄大3个村）；凉亭（趾凤乡、柳溪乡东山村）。

丘陵是本县最大的自然区，有854.08平方公里。丘陵区北接中、低山区，南临湖泊、圩坂相间，近山多坂，近湖多圩，分布在长铺、程岭、高岭、许岭、下仓、九姑、佐坝、二郎和凉亭的绝大部分以及孚玉镇、五里乡。丘陵区主要由

侏罗纪的泥质页岩、紫色砂页岩、凝灰岩、砂砾岩组成，并夹有条状石灰岩，岩性复杂，母质类型多。

岗地有高、低之分。高岗分布在二郎、破凉、凉亭、河塌等凹陷过渡地带，相对高度在 40 米左右，坡度为 6-8 度。由第四纪的红色粘土、磷矿石、条块石灰岩、紫色砂灰岩组成水土流失强烈，植被难免破坏。低岗分布在沿湖周围，占整个岗地的 80% 主要由垩纪紫色砂砾岩。第四纪色粘土组成。因流水切割形成波状起伏、岗、垄、冲相间。

断陷盆地多半发育在断陷地区，其四周山体边坡陡峭，中间陷落为盆地，长轴方向与断裂构造结构相吻合。其间常有河流贯通，形串珠状盆地结构。盆地大小不等，山区各乡均有分布。以隘口坂、清河坂、齐坂面积为最大。

冲积平原在丘陵起伏的岗地下统和湖区二级附地以上的地段，含山麓平原和河坂平原。主要分布在二郎河、凉亭河两侧，如：二郎坂、梅墩坂、茯苓坂、马坂、凉亭坂、张坂、甘家坂。冲积平原母质来源多系花岗、片麻云母等岩风化物，经流水夹带河流沉积、含有石英砂、长石类的黄沙及云母片等矿物发育而成。

沿湖洼地平原分布在泊湖、黄湖、大官湖、龙咸湖等湖滨地带，海拔 15—20 米。在地质构造上属长江大地堑下凹陷控制形成的内陆水治区域，第四纪红土或下蜀系黄土物质组成的洼地平原。九成坂、一姑坂、黄雀坂、下仓坂和龙湖圩均是湖相沉积物发育而成的潮土，属二元母质型。长江冲积平原分布在复兴洲地，由长江冲积物发育而成，土层深厚，分选性明显，呈微碱性，土壤肥沃，为省重点产棉区。本次规划区域位于宿松县复兴镇，属长江冲积平原区域。

3.1.3 地质构造

（一）地层

本区地层区划属扬子地层区下扬子地层分区安庆地层小区，地层自志留系至第四系皆有出露。自老至新略述如下：

奥陶系：出露地层为下统仑山组的白色、灰白色的大理岩，白云质大理岩。

志留系：出露地层有志留系下统的灰绿、灰黄泥质石英砂岩、泥质粉砂岩夹粉砂质泥岩，高家边组灰白、浅灰色的粉砂质泥岩、砂岩。多构成背斜的核部。

泥盆系：出露为泥盆系上统五通组灰白色厚层石英砂岩、底部见薄层石英砾岩。

石炭系：出露地层有石炭系中统黄龙组浅灰色厚层灰岩、白云岩上统船山组灰、浅灰色细—粗晶灰岩。

二叠系：出露地层有二叠系下统的孤峰组，岩性为灰、灰黑色硅质板岩、硅质页岩，含磷结核；上统的龙潭组，岩性为灰、灰黑、青灰色炭质板岩、泥质粉砂岩、燧石结核灰岩等，是主要的含煤地层；二叠系上统的大隆组，岩性为浅灰、灰黑色炭质页岩、页岩、微晶灰岩。出露地层有三叠系下统和龙山组的灰黑色泥质条带灰岩，灰岩夹页岩、泥灰岩；三叠系下统南陵湖组的灰、灰白色中厚层具缝合线构造的灰岩、白云质灰岩；中统月山组、铜头尖组粉砂岩、细砂岩、白云岩以及粉砂质页岩；上统拉犁尖组粉砂岩、砂质页岩、炭质页岩夹煤层。

侏罗系：出露地层有侏罗系下统的磨山组，岩性为灰白、灰黄色中厚层石英砂岩、粉砂岩页岩夹煤层，侏罗系中统的罗岭组，岩性为紫红、灰白色的粉砂岩夹长石石英砂岩、钙质粉砂岩、粉砂质页岩等。

白垩系：出露地层为白垩系上统宣南组，岩性为紫红色中—厚层砾岩、砂砾岩。

第四系：出露为下更新统安庆组棕红、棕黄色砾卵石；中更新统戚家矶组的网纹红土；上更新统下蜀组的棕黄、灰黄色含铁锰结核粉质粘土、粘土；全新统芜湖组的粘土、粉质粘土。

（二）岩浆岩

区内岩浆活动较频繁，侵入岩分布面积较广泛。侵入活动主要发生在燕山期；形成的岩体主要有大龙山岩体、总铺岩体及五横岩体等。本区侵入岩总的布局，受北东向构造（淮阳山字型构造前孤东翼）所控制，使全区岩体之展布，呈现出下述两个特点：其一，岩体多沿 NE50~60°方向分布。其二，各岩体所处构造部位的不同，由于局部构造的控制，使各岩体呈不同的产状和形态。其中大龙山岩体为燕山晚期第一阶段侵入的复式岩体，出露于头坡断裂以西的杨桥、大龙山等地，在区域上由于北东向构造的控制而呈北东向展布，其岩性主要为似斑状黑云母正长岩、石英正长岩、钾长花岗岩等。总铺岩体位于大龙山岩体以西，主要出露于大龙山镇，其岩性主要为石英闪长岩、似斑状闪长岩等。五横岩体出露于工作区北部的罗岭、五横等地，北东向展布，其岩性以闪长岩为主。

此外，区内有灰绿玢岩脉及正长斑岩脉等零星出露，一般规模较小。

3.1.4 气候气象

宿松县属北亚热带湿润气候区，气候特点为四季分明、日照充足、热量丰富、雨量充沛、无霜期长。全县年平均气温 16.3℃，年平均降水量 1307.2mm，山区降水多于丘陵、平原。

年平均日照时数 2023.7 小时，无霜期 254 天。常年主导风向为东北风，年平均风速为 2.7m/s。

汛期概况：5~9 月为汛期时段，全县汛期平均气温 24.6℃，接近历年同期略偏低。高温日数日（最高气温>35℃的天数）为 11 天，较历年同期偏少 4 天，主要高温天气集中出现在 7 月下旬。日照总时数为 527.0 小时，较历年正常偏少三成，平均月日照百分率 25%。

灾情及影响：汛期降水主要以连阴雨天气为主，虽然累计雨量不大，但降水天数多。汛期有降水的天数超过一半，达到 55%，其中 8 月和 9 月分别达到 71% 和 70%。受此特点影响，中小河流洪水、山洪地质灾害、泥石流和滑坡等因短时强降水而引起的气象灾害显著减少，但持续连阴雨天气对午收和秋收秋种产生较为不利影响。

气候特点：冬末低温雨雪多。冬季气温起伏大，呈现中间高两头低的特点，其中 2 月平均气温为 4.5℃。较常年同期偏低 0.7℃。期间有 2 月 7~10 日、12~13 日和 17~18 日 3 次降雪过程。累计最大积雪深度 9 厘米；出现罕见“凉夏”。盛夏（7-8 月）全县平均气温为 26.2℃，较常年同期偏低 1.4℃，为 1994 年以来最低。从盛夏平均气温的逐旬演变来看，除 7 月下旬略偏高外，其他各旬均偏低 0.5℃以上，其中 8 月中旬异常偏低 3.6℃。盛夏的低温过程还伴随着高温日数相对较少，全县高温日数仅为 11 天，较常年同期偏少 4 天；夏末秋初遭遇连阴雨。8 月 1 日~9 月 15 日，基本以阴雨天气为主，累计降水量 306.6 毫米，较历年同期（219 毫米）偏多近三成。平均气温 24.5℃，较常年同期显著偏低 2.4℃，1961 年以来第二低。8 月上、中、下旬和 9 月上半月气温分别偏低 1.9℃、3.6℃、1.0℃和 0.9℃。累计日照时数仅 1071 小时，偏少五成以上：入出梅日期均比常年偏晚 9 天。

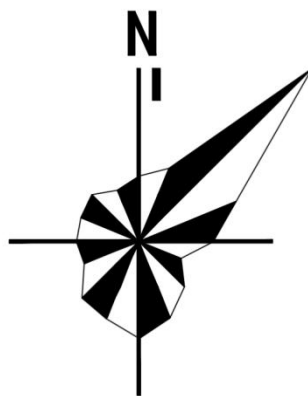


图 3.1-2 宿松县风玫瑰

3.1.5 水文特征

宿松县境内有 62.822km 的长江干流同马大堤段（上起汇口镇归林村，下至复兴镇王营村出县境）、华阳河流域的二郎河和凉亭河两大支流、皖河流域（宿松境内 23km²）的新民河支流。境内湖泊有 4 个，自西向东依次为：龙感湖、大官湖、黄湖、泊湖，统称为华阳河湖群。

(1) 华阳河流域

华阳河流域发源于湖北省武穴市横岗山，西起湖北省武穴市盘塘，东至望江县合成圩东堤和新开坝，北接皖河流域的长河、武昌湖，南临长江与江西省、池州市隔江相望，地跨皖、鄂两省。

华阳河流域总面积 5511km²，其中安徽省 2958km²（宿松县占 80%，其中山区 421km²、丘陵区 827km²、圩湖区 1123km²），湖北省 2553km²。地形总体特征是西北高、东南低，流域中部由港道连接着众多的湖泊，将流域分为南北两部分，北部为山丘兼大小不等的汉湾地区，南部为由南向北朝湖泊倾斜的平原滩地。

流域内主要河流有二郎河、凉亭河，向南分别注入龙感湖、泊湖，筑墩港连接龙感湖和大官湖，长河和老婆湾沟通大官湖、黄湖和泊湖，当水位为 15m 时，湖泊面积为 910.63km²，相应容积 29.26 亿 m³。入江口建有杨湾闸、华阳闸，控制湖区水量与长江水量交换。流域产水经湖泊调蓄后，流经杨湾河的杨湾闸、华阳河的华阳闸控制后汇入长江。

二郎河发源于大别山东南麓安徽省宿松县、太湖县与湖北省黄梅县三县交界处的三面尖（海拔 10071m）、宿松县与黄梅县两县交界处的罗汉尖（海拔 10091m），流域面积 597km²，其中湖北省境内 32km²，河道全长 66.3km。河道自西北向东南延伸，蜿蜒曲折，流经钓鱼台水库出山，在宿松县隘口乡、二郎镇进入下游

丘陵圩畈区，二郎河在新城区段沿线左纳车马河、新耕河以及县城下游东南之白洋河水，于龙湖圩西注入龙感湖。二郎河是县域最大的河流，主要支流有北浴河、朱湾河廖河、广福河、清河、长溪河、铜铃河、车马河、新耕河和白洋河等。二郎河上游建有钓鱼台水库，钓鱼台水库流域面积 120km²。主要支流车马河流域面积 98.47km²，上游建有黄大口水库（小（1）型水库，汇水面积 36.0km²）。二郎河宿松水文站以上流域面积 443km²。

凉亭河发源于趾凤乡老岗村的余家新屋，自西北向东流。流经趾凤、凉亭、河塌、高岭、长铺、程岭等乡镇，在白石滩注入泊湖。主干河道长 49.5km，流域面积 289.3km²，主要支流有趾凤河、铁砂河、晓河、南河、斗山河和黑洋河等。

华阳河湖群中：龙感湖，水位 16m 时，水域 296km²，湖水量 11.84 亿 m³；水位 11m 时水域 88km²，湖水量 0.22 亿 m³。大官湖，水位 16m 时，水域 189km²，湖水量 8.5 亿 m³；水位 11m 时，水域 96km²，湖水量 0.5 亿 m³。黄湖在大官湖、泊湖之间，水位 16m 时，水域 122km²，湖水量 11.84 亿 m³；水位 11m 时，水域 60km²，湖水量 0.12 亿 m³。泊湖跨宿松、太湖、望江三县地界，多年平均水域面积为 272km²，宿松县占 137km²。

(2) 皖河流域

皖河流域发源于岳西县的陀夫（长河）、多枝尖（潜水）、黄毛尖（皖水），东南濒临长江与本省池州市隔江相望，西南与本省望江县、宿松县及湖北省英山县、蕲春县境内的华阳河流域相邻，西北为岳西县的淮河流域支流淠河，东北与安庆市大观区、宜秀区、宿松县所属的破罡湖流域、菜子湖流域接壤。

皖河流域面积 6441km²，主要支流有长河、潜水、皖水。长河、潜水先行汇合于怀宁县的陶湾，形成皖河干流，然后流入该县的横坝头、石碑、江镇、洪镇，至安庆市西郊直接汇入长江，长河流域面积 2506km²，干流长度 137km；潜水流流域面积 1326km²，干流长度 115km；皖水流流域面积 1083km²，干流长度 99km；皖河干流流域面积 1526km²，干流长度 46km。皖河流域内的主要湖泊有武昌湖，武昌湖水系降雨经武昌湖调蓄后，由皖河闸、漳湖闸分别至皖河干流及长江，大型水库有花凉亭水库。

皖河流域宿松县境内新民河集水面积 23km²，属于长河右岸古路河支流界址河分支，古路河在太湖县老县城东南流入长河。新民河上游宿松县凉亭镇东山村

境内建有集水面积 4.3km^2 的东门山水库小（1）型水库。

(3)长江干流

长江上自程营归林村入县，下至套口王营村出境，流经本县 62.822km 。长江宿松段多年平均径流量约 9208 亿 m^3 ，其中汛期水资源量约占全年水资源量的 65%。

区域地表水系图见图 3.1-3。



图 3.1-3 宿松县水系图

地块周边水系图见图 3.1-4。

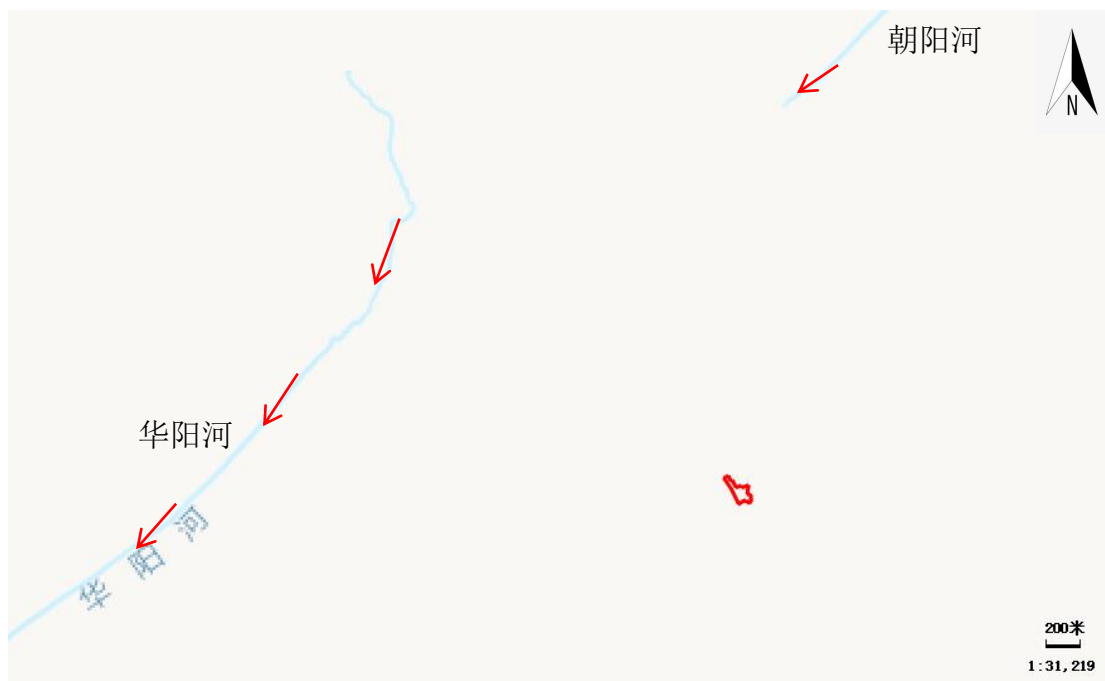


图 3.1-4 地块周边水系图

3.2 地块水文地质概况

3.2.1 土层性质

因本地块无地勘资料，宿松县高铁新区安置小区位于本地块西南侧，距本地块约 2246m，此范围内地质变化情况有限，且处于同一水文单元体，如图 3.2-1。本报告引用《宿松县高铁新区安置小区项目岩土工程勘察报告》勘察结果。项目区地层构成与分布如下：



图 3.2-1 项目地块与宿松县高铁新区安置小区位置关系

据勘察资料显示，宿松县高铁新区安置小区场地属低山丘陵地貌单元，坡地及冲沟(农田)微地貌单元。场地局部高差较大，依据勘探孔孔口地面高程计，一般高程约为 25.07~30.21m，最大高差约 5.14m。场地地层层序自上而下为：

①层杂(耕)填土：层厚 0.40~3.60m，层底标高 23.26-29.54m。褐灰、青灰色，松散或可塑~软塑状态，湿，以粘性土为主，含有植物根茎、有机质；水塘（沟）、农田底层含有淤泥。

②层粉质粘土：层厚 0.50~3.60m，层底标高为 21.17~28.60m，该层局部分布。灰褐、灰黄色，湿，可塑~硬塑状态，无摇震反应，切面稍粗糙，干强度及韧性中等，含少量铁锰氧化物。

③层粉质粘土：层厚 0.60~5.40m，层底标高为 20.05~28.24m，该层局部存在。灰褐、灰黄色，稍湿，硬塑状态，土质粗糙，遇水状态下降快，局部含少量碎石、无摇震反应，切面稍有光泽，干强度高及韧性中等~高，含少量铁锰氧化物。

④层强风化泥质砂岩：层厚 0.70~3.30m,层底标高 18.85~28.40。灰黄(白)、棕红色，密实状态，表层已风化成砂土状，遇水易软化解，成块状构造，含云母碎片及少量泥质矿物。岩石节理、裂隙发育，岩体十分破碎用手折易碎，岩体基本质量等级为 V 类。

⑤层中风化泥质砂岩：该层未钻穿，层厚一般大于 10.0m。灰黄(白)、棕红色，致密状态，成块状构造，含长石、石英及黑云母等矿物。结构部分破坏，沿节理面有次生矿物，基本呈块状构造，薄~中厚层状，岩体破碎~较破碎，岩体基本质量等级为 V 级~IV 级，属软岩。

3.2.2 地下水类型及埋藏条件

3.3 敏感目标

19

表 3.3-1 敏感目标及距离

序号	敏感目标名称	敏感目标类型	相对地块的方位	与地块边界的距离(m)
1	牌楼村	居民区	E	8
2	五里乡响堂希望小学	学校	ES	190
3	金摇篮幼儿园	学校	SW	118

注：敏感目标指地块周围可能受污染物影响的居民区、学校、医院、饮用水源保护区以及重要公共场所等。

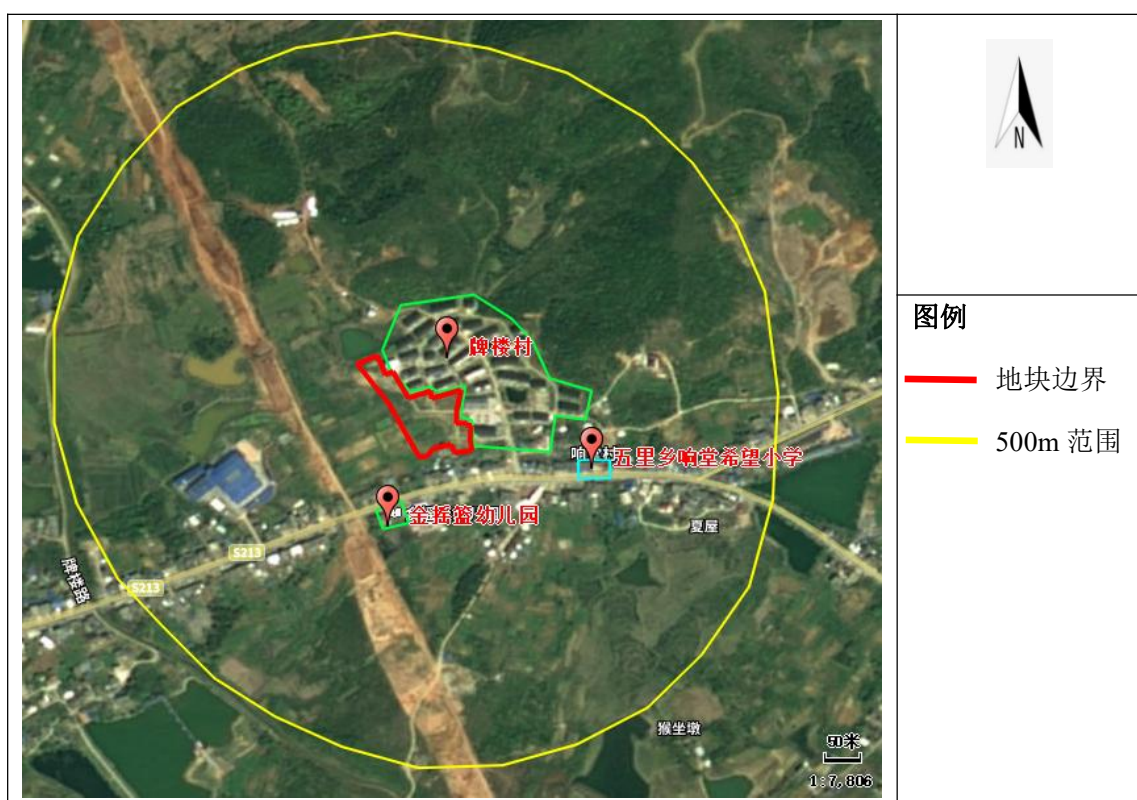


图 3.3-1 地块周边环境敏感目标

3.4 地块的现状和历史

3.4.1 地块的现状

2023 年 10 月我司工作人员对宿松县松兹街道牌楼安置区地块进行现场踏勘，情况如下：地块内为农用地，现状见图 3.4-1，地块航拍图见 3.4-2。

	
地块内（农用地，种植扫把草）	地块内（农用地，种植扫把草）
	
地块内（农用地，种植蔬菜）	地块内（农用地，种植扫把草）
	
地块内（农用地，种植红薯）	地块内（农用地，种植红薯）

	
地块内（农用地，种植蔬菜）	地块内（农用地，种植红薯）
	
地块内（农用地，种植白菜）	地块内（农用地，种植扫把草）

图 3.4-1 调查地块现场踏勘图片（2023.10）



图 3.4-2 地块航拍照片（2023.10）

3.4.2 地块的历史

地块历史卫星影像图最早可追溯到2008年，通过卫星历史影像及人员访谈得到地块历史变迁情况。地块历史变迁情况见表3.4-1，地块历史影像见图3.4-3。

表 3.4-1 地块历史变迁情况汇总表

年份	地块内
2008年以前	地块内为农用地
2008~2015年	地块西部新增少量蔬菜大棚，中东部新增一条道路
2015~2016年	蔬菜大棚已拆除
2016~至今	无明显变化

时间	地块内说明	卫星影像图
2008 年 02 月	地块内为农用地	
2014 年 05 月	地块西部新增少量蔬菜大棚，中东部新增一条道路	
2015 年 08 月	蔬菜大棚已拆除	

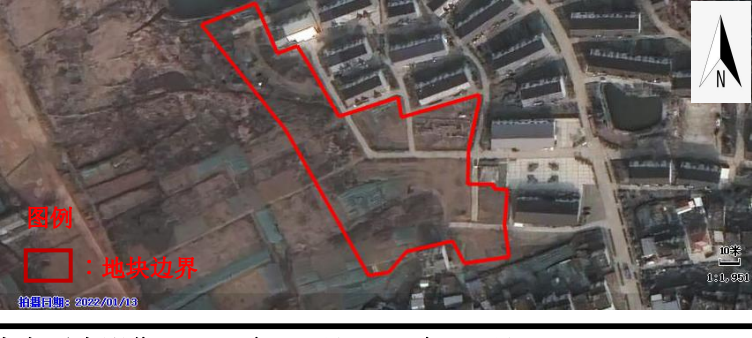
时间	地块内说明	卫星影像图
2017 年 01 月	无明显变化	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2017/01/20
2018 年 03 月	无明显变化	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2018/03/26
2019 年 11 月	无明显变化	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2019/11/19
2020 年 04 月	无明显变化	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2020/04/29
2022 年 01 月	无明显变化	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2022/01/13

图 3.4-3 地块内历史影像（2008 年 02 月-2022 年 01 月）

3.5 相邻地块的现状和历史

3.5.1 相邻地块的现状

2023 年 10 月我司工作人员对宿松县松兹街道牌楼安置区地块周边进行现场踏勘，情况如下：地块东侧为牌楼村、农用地、道路，南侧为农用地、五里乡响堂希望小学、金摇篮幼儿园、S213 省道、村庄及中安石化加油站，西侧为农用地、在建道路、水塘、村庄、宿松县春江粮油有限公司，北侧为村庄、农用地、水塘、宿松县秀勤家庭农场。航拍图如图 3.5-1 所示。



地块东侧航拍图（牌楼村、农用地、道路）



地块南侧航拍图（S213 省道、村庄、农用地、中安石化加油站）



地块西侧航拍图（农用地、在建道路、水塘、村庄、宿松县春江粮油有限公司）



图 3.5-1 地块周边环境现状航拍图

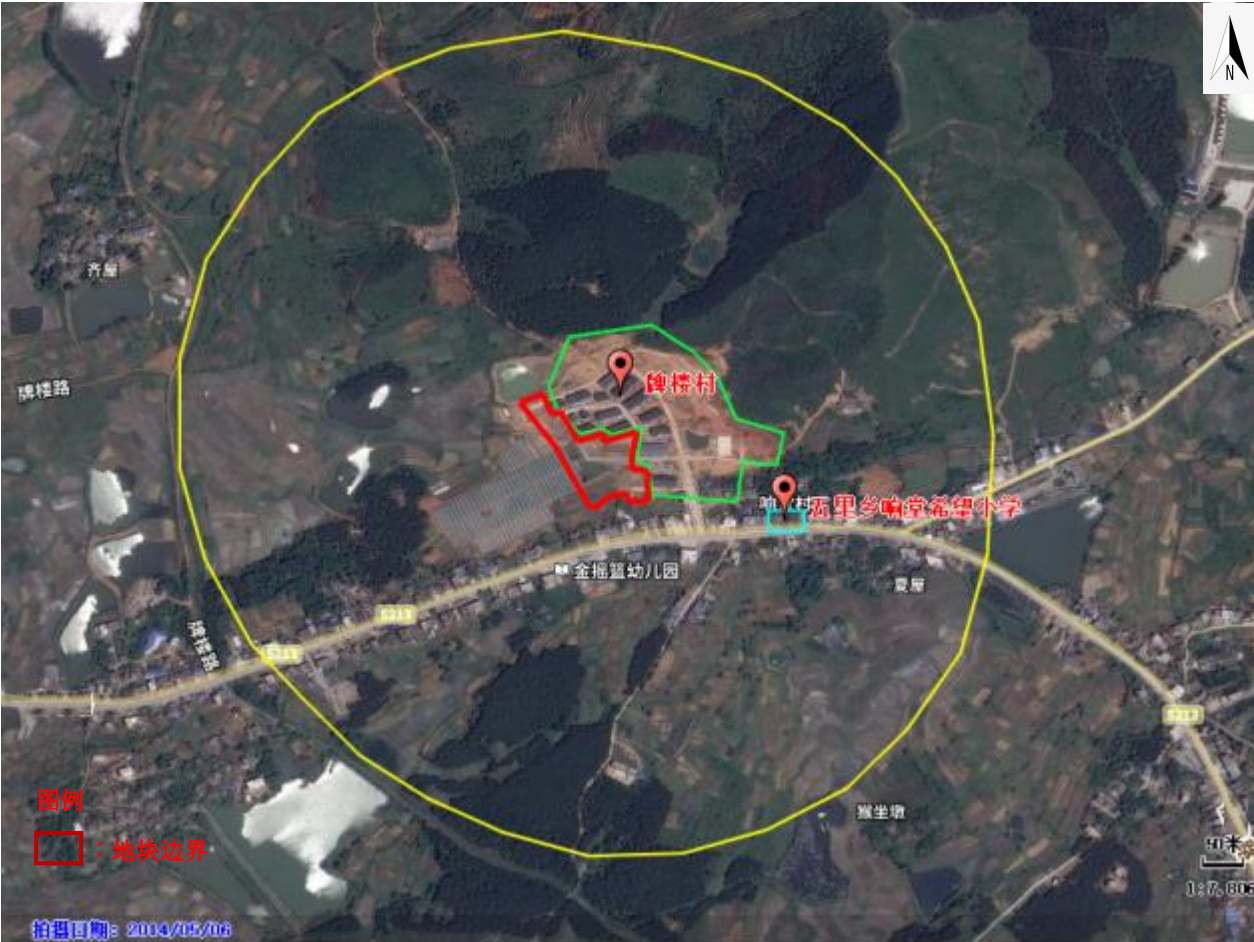
3.5.2 相邻地块的历史

地块历史卫星影像图最早可追溯到2008年，通过卫星历史影像及人员访谈得到地块周边历史变迁情况。地块周边历史变迁情况见表3.5-1，地块周边历史影像见图3.5-1。

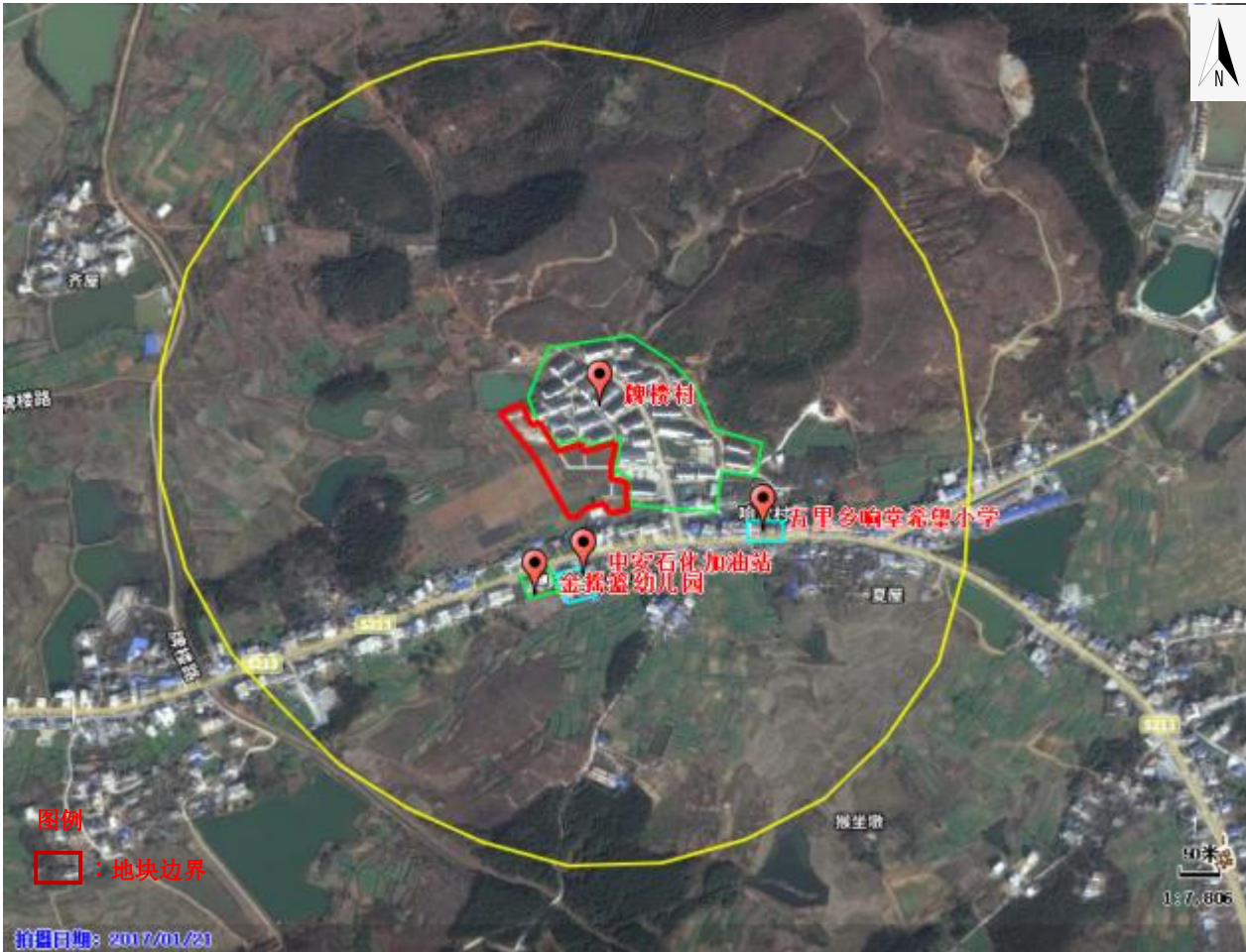
表 3.5-1 地块周边历史变迁情况汇总表

年份	地块周边			
	东侧	南侧	西侧	北侧
2008 年之前	农用地、村庄、五里乡响堂希望小学	农用地、S213 省道、村庄	农用地、村庄	农用地、水塘
2014~2017 年	新增牌楼村	新增中安石化加油站、金摇篮幼儿园	新增蔬菜大棚	无明显变化
2017~2022 年	新增宿松县春江粮油有限公司	无明显变化	无明显变化	无明显变化
2008 年之后	无明显变化	无明显变化	无明显变化	无明显变化

时间	地块周边说明	卫星影像图
2008 年 02 月	东侧：农用地、村庄、五里乡响堂希望小学； 南侧：农用地、S213 省道、村庄； 西侧：农用地、村庄； 北侧：农用地、水塘。	图例 □：地块边界 拍摄日期：2008/02/13

时间	地块周边说明	卫星影像图
2014 年 05 月	东侧：新增牌楼村； 南侧：无明显变化； 西侧：新增蔬菜大棚； 北侧：无明显变化。	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2014/05/06

时间	地块周边说明	卫星影像图
2015 年 08 月	东侧：无明显变化； 南侧：新增中安石化加油站； 西侧：无明显变化； 北侧：无明显变化。	图例 □：地块边界 拍摄日期：2015/08/31 50米 1:7,606

时间	地块周边说明	卫星影像图
2017 年 01 月	东侧：无明显变化； 南侧：新增金摇篮幼儿园； 西侧：无明显变化； 北侧：无明显变化。	 图例 □：地块边界 拍摄日期：2017/01/21 50米 1:7,806

时间	地块周边说明	卫星影像图
2018 年 03 月	东侧：无明显变化； 南侧：无明显变化； 西侧：新增宿松县春江粮油有限公司； 北侧：无明显变化。	The satellite image shows the project site outlined in red. Surrounding features include the Jiangchun Grain and Oil Co., Ltd. to the west, the Zhong'an Petrochemical Gas Station and Jinhuo Kindergarten to the south, and the Wuli Xiangtang Hopes Primary School to the east. The map includes a north arrow, a 50m scale bar, and a scale of 1:7,805. The acquisition date is noted as 2018/03/25. 图例 □：地块边界 拍摄日期：2018/03/25

时间	地块周边说明	卫星影像图
2019 年 11 月	东侧：无明显变化； 南侧：无明显变化； 西侧：无明显变化； 北侧：无明显变化。	 卫星影像图显示了牌楼安置区地块及其周边环境。地块边界由红色虚线勾勒。周边标注的地点包括：东侧的“齐屋”；南侧的“牌楼村”；西侧的“宿松县春江粮油有限公司”；以及北侧的“五里乡响堂希望小学”、“中安石化加油站”和“金梅幼儿园”。图例显示红色虚线代表“地块边界”。拍摄日期为2019/11/19。比例尺为1:7,806。

时间	地块周边说明	卫星影像图
2020 年 04 月	东侧：无明显变化； 南侧：无明显变化； 西侧：无明显变化； 北侧：无明显变化。	图例 □：地块边界 拍摄日期：2020/04/29 1:7,806

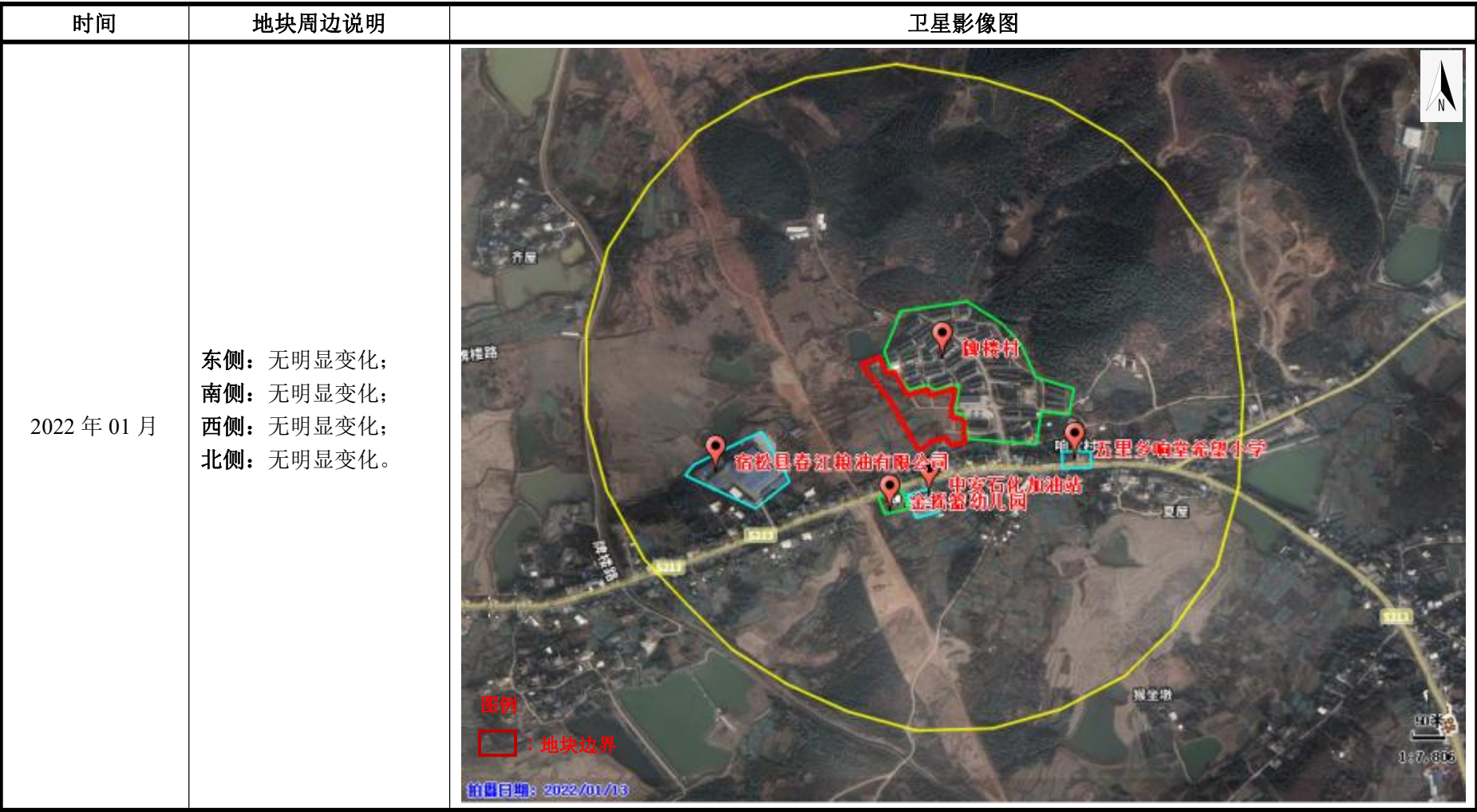
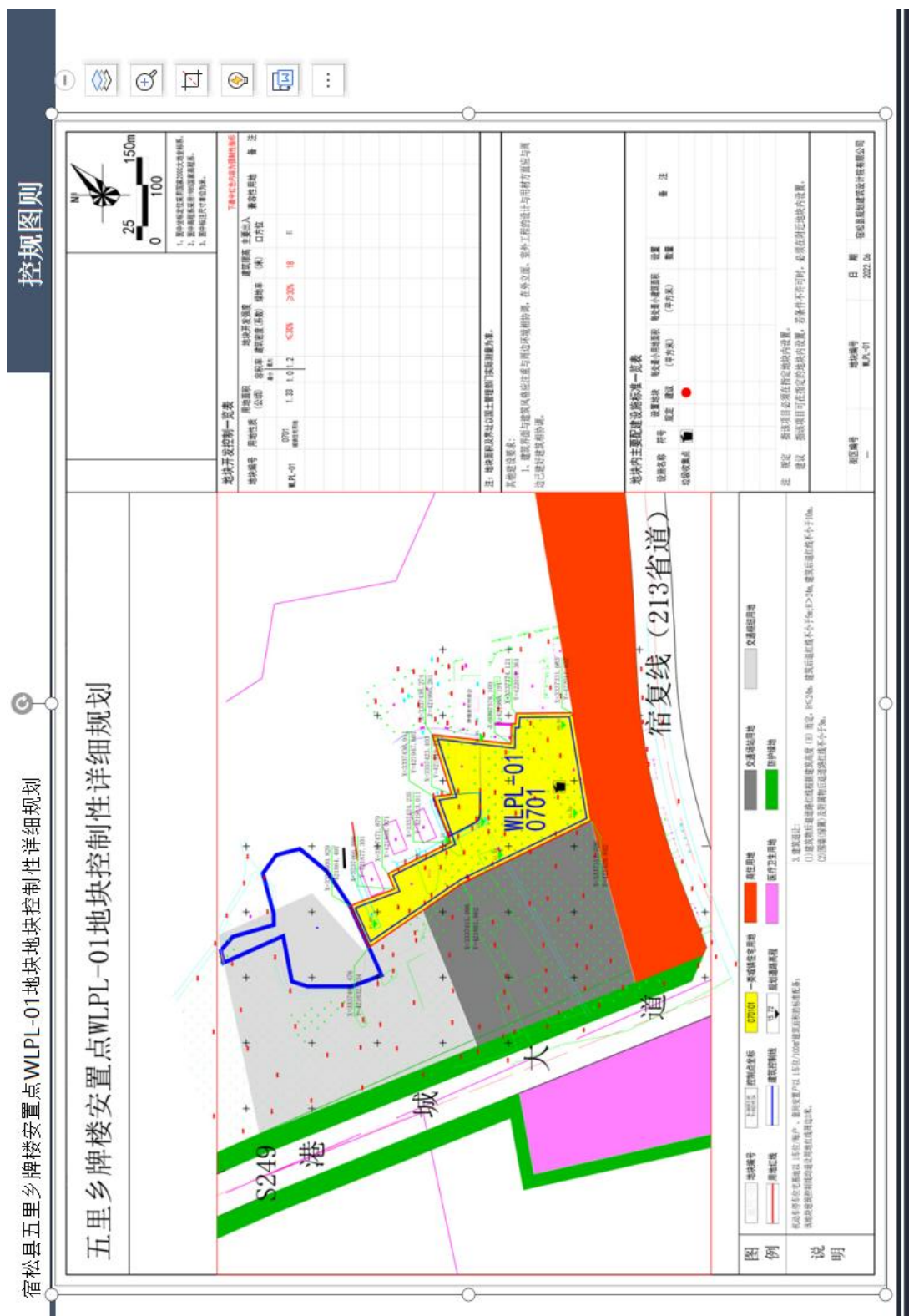


图 3.5-2 地块周边历史影像（2008 年 02 月-2022 年 01 月）

3.6 地块未来用地规划

根据《五里乡牌楼安置点WLPL-01地块控制性详细规划》，本调查地块用地规划是作为居住用地。地块规划图见图3.6-1。



4 资料分析

第一阶段土壤污染状况调查是以资料收集、现场踏勘和人员访谈为主的识别阶段，主要目的是为了确认地块内及周围区域当前和历史上有无可能的污染源，从而判断是否需要进行第二阶段土壤污染状况调查，即现场采样分析。

项目组于2023年10月对目标地块进行了第一阶段调查，调查按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）的要求实施，现场调查主要通过资料收集与分析、现场踏勘、人员访谈等形式，对地块的历史、现状和未来的使用情况以及与之相关的生产过程进行分析，识别地块潜在的污染状况、污染源和污染特征。

本次调查收集的资料包括：

- （1）用来辨别地块及其相邻地块的开发及活动状况的航片或卫星图片；
- （2）地块的土地使用和规划资料；
- （3）地理位置图、地形、地貌、土壤、水文、地质和气象资料等；
- （4）地块所在地的社会信息，敏感目标分布。

资料来源主要包括：现场踏勘、人员访谈、卫星地图和政府相关网站等。通过资料收集与分析，调查人员获取了：

- （1）地块所在区域的概况信息；
- （2）地块的现状和历史情况；
- （3）相邻地块的现状与历史情况；
- （4）地块所在地的社会信息，如敏感目标分布等。

4.1 政府和权威机构资料收集分析

项目组成员于2023年10月16日至10月20日，先后走访了宿松县松兹街道自然资源和规划所、宿松县生态环境分局、宿松县松兹街道办事处、地块使用者以及周边工作人员和居民等，获取了足以支撑本次调查的资料，所获取的政府和权威机构资料及可信度评价详见表4-1。

表 4.1-1 调查地块资料收集情况

资料名称		收集情况	资料来源	可信度
地块利用 变迁资料	卫星影像或航片	√	卫星地图，现场航拍	可信
	地块使用情况	√	网上收集、访谈得知	可信
	规划图	√	宿松县松兹街道自然资源和规划所分局	可信
地块所在 区域的自然信息	地块位置图	√	招标文件、现场踏勘	可信
	地形地貌、气候气象、水文地质等	√	安庆市宿松县政府相关网站	可信
地块所在 区域的社会信息	敏感目标及其分布	√	现场踏勘结合卫星地图	可信
	区域环境情况	√	安庆市宿松县政府相关网站	可信
地块其他 资料	工勘报告	√	《宿松县高铁新区安置小区项目岩土工程勘察报告》	可信
	地块红线	√	宿松县人民政府松兹街道办事处	可信

4.2 其他资料收集分析

根据对地块周边居民走访的信息获知，项目地块历史上没有过工业生产经营活动。

表 4-2 地块其他资料收集获取情况

资料名称		收集情况	资料来源	可信度
地块内资料	地块使用现状	√	访谈、现场踏勘	可信
	地块历史使用现状	√	访谈、91历史卫星影像图	可信
地块周边 资料	周边土地使用现状	√	访谈、现场踏勘	可信
	周边土地历史使用情况	√	访谈、91历史卫星影像图	可信
	500m范围内敏感目标	√	91卫星和航拍照片	可信

4.3 潜在污染源分析

4.3.1 地块内潜在污染源分析

综合历史资料分析结果，得知：

(1) 本次调查地块历史上一直作为农用地使用，主要种植蔬菜和扫把草，历史上未涉及工矿用途、规模化养殖、有毒有害物质储存与输送。

(2) 本次调查地块未涉及环境污染事故、危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋等相关环境事件发生。

(3) 调查地块未涉及工业废水污染及污水灌溉。

(4) 调查地块历史上不曾有过村办小作坊，也未有外来污染土壤运至本地块等相关环境污染潜在因数存在。

(5) 根据人员访谈，特别是周边居民访谈得知以前农用地主要种植蔬菜和扫把草，使用农家肥。

综上所述，地块内暂无潜在污染源。

4.3.2 相邻地块潜在污染源分析

地块周边历史上主要涉及工业企业生产活动的，主要为宿松县春江粮油有限公司、中安石化加油站、宿松县秀勤家庭农场 3 家企业，具体位置如图 4.3-1 所示。



图 4.3-1 企业与地块相对位置图

表4.3-1 地块周边企业情况汇总表

编号	周边企业	相对地块的方位	与地块边界的距离 (m)	经营状态
1	宿松县春江粮油有限公司	S	223	在营
2	中安石化加油站	W	68	在营
3	宿松县秀勤家庭农场	N	265	在营



宿松县春江粮油有限公司



宿松县春江粮油有限公司



宿松县春江粮油有限公司



宿松县春江粮油有限公司



中安石化加油站



中安石化加油站



中安石化加油站



中安石化加油站



宿松县秀勤家庭农场



宿松县秀勤家庭农场



图 4.3-2 周边企业现场踏勘图

一、宿松县春江粮油有限公司



图 4.3-3 企业信息一览表

(一) 主要原辅材料理化性质

表 4.3-3 主要原辅材料及能源消耗表

序号	名称	消耗量	备注
1	稻谷	16500t/a	收制的湿稻谷
2	稻谷	5000t/a	收割的干稻谷
3	生物质燃料	180t/a	含硫量0.05%
4	水	300t/a	五里乡自来水厂提供
5	电	15万度/年	宿松县电力部门统一供应

(1) 生物质燃料

固体生物质颗粒燃料是将秸秆、稻草、稻壳、花生壳、玉米芯、油茶壳、棉籽壳等“三剩物”作为原材料，经过粉碎、混合、挤压、烘干等工艺，制成各种成型（如块状、

颗粒状等)的,可直接燃烧的一种新型清洁燃料。其与煤性质相同,是可供各种燃烧机、生物质锅炉、熔解炉、生物质发电等的高效、可再生、环保生物质燃料,此种燃料在国际认证为零污染燃料。生物质颗粒的直径一般为6~10毫米,干基含水量小于10%~15%。

(二) 生产工艺流程及产污环节

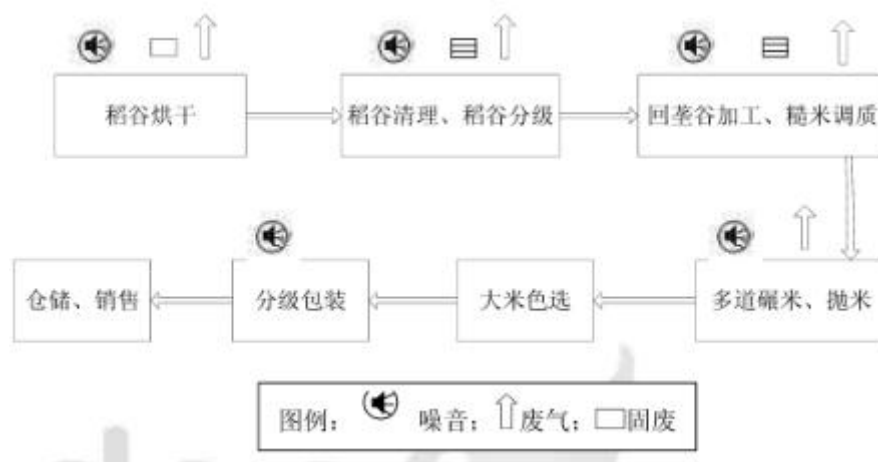


图 4.3-4 工艺流程及产污节点图

工艺流程说明：

1、烘干：新收购的谷物初始水分在17%以上，则需烘干至13-15%后，方可进行深加工项目烘干采用热风炉加热，空气经热风炉间接加热后再送入谷物干燥机加热谷物。再经风选去除灰尘及杂草。烘干后的稻谷转入储库或进入大米加工车间。

2、稻谷清理与谷物分级：稻谷清理工艺设计多道筛选、多道去石，实际生产中依据原粮含杂灵活选用筛选、去石的道数。加强风选，不依赖色选机在成品阶段把关，控制成品含杂率。在清理流程末端将稻谷按大小粒分级，分开砻谷、碾米，大小粒谷分开包装

3、回砻谷加工与糙米调质：采用回砻谷单独加工。砻谷后未脱壳的稻谷经过一次辊压，承受辊压力能力减小，将这部分未脱壳稻谷(回砻谷)并入主流稻谷进入砻谷机再脱壳，易产生爆腰、碎米。选用一台砻谷机单独加工回砻谷，合理调整辊压及线速差，既减少糙碎米、爆腰粒，又降低胶耗、电耗，还方便操作管理。适宜的糙米碾白水分分为13.5%-15.0%。糙米水分低，加工中产生的碎米多。采用糙米雾化着水并润糙一段时间，增加糙米表层的摩擦系数，有利于糙米皮层的碾削和擦离，可降低碾白压力，减少碾米过程中的碎米，提高出米率，同时有助于成品大米均匀碾白。

4、多道米与大米抛米：多道碾制大米，碾米机机内压力小，轻碾细磨，胚乳受损

小、碎米少，则出米率提高，糙白不匀率降低。

5、大米色选：用于除去米粒中的异色粒(异色米粒及异色杂质)，是生产精制米、出口米时一道重要的保证产品质量的工序。设计色选流程时，考虑到副流(异色粒)量较大，单独选用一台色选机处理副流。

经分选后达到国家相应产品标准的全部产品，进入包装间进行称量包装，再进入成品仓库分品种堆码销售。

(三) 产污环节简述：

(1) 废水

主要为职工生活废水（240t/a，经收集后用于公司种植基地施肥，不外排）。

(2) 废气

主要为热风炉烟气（SO₂、烟尘、NO_x产生量分别为0.153、0.09、0.184t/a，采取湿法除尘措施进行处理后由20米高烟高空排放）；烘干过程中产生的颗粒物(稻灰)(28.8t/a，经沉降室初级处理后，再由布袋除尘器进行集中处理)；大米加工线粉尘（48.96t/a，由引风机将生产线各产尘点产生的粉尘引至相应的除尘器进行处理，含尘废气经相应除尘处理后达到排放标准要求后由15米高的排气筒高空排放）。

(3) 固废

主要为大米深加工中产生的石子杂质（8t/a）、稻壳和谷糠（5600t/a，收集外售）、除尘器收集的粉尘（66t/a，收集后环卫部门统一清运）、热风炉灰渣（9t/a，收集后环卫部门统一清运）以及生活垃圾（3.0t/a，收集后环卫部门统一清运）。

(四) 环境影响分析

经确认，该企业未发生环境污染事件和液体泄漏事件，并严格落实相关环保措施，因此在正常运行工况下，企业生产活动不会对地下水环境质量造成不利影响。该企业场地为粉质粘土层，其包气带防污性能为中级，说明浅层地下水不太容易受到污染。若废水或者其它液体发生渗漏，污染物不会很快穿过包气带进入浅层地下水，对浅层地下水的污染很小。判断深层地下水是否会受到污染影响，通常分析深层地下水含水组上覆地层的防污性能 and 有无与浅层地下水的水利联系。厂区内含水组顶板为分布比较稳定且厚度较大的粘土隔水层，所以垂直渗入补给条件较差，与浅层地下水水利联系不密切，而且企业地面硬化良好，因此深层地下水不会受到项目下渗污水的污染影响。

综上所述，企业三废处置得当，距离本次调查地块边界距离约为223m，且该区域常

年主导风向为东北风，调查地块处于企业的上风向，该区域的地下水流向为西北向东南，调查地块不处于该企业的下游。因此，该企业对该地块的影响非常小，不构成地块的潜在污染源。

二、中安石化加油站



图 4.3-5 企业信息一览图

（一）主要原辅材料理化性质

表 4.3-4 主要原辅材料及能源消耗表

序号	名称	数量	备注
1	汽油	6234.2t/a	17.08t/d
2	柴油	1248.3t/a	3.42t/d
3	水	197.1t/a	五里乡自来水厂提供
4	电	15*104kwh	宿松县电力部门统一供应

（1）汽油

在常温下为无色至淡黄色的易流动液体，很难溶解于水，易燃，馏程为30℃至205℃，空气中含量为74~123克/立方米时遇火爆炸。汽油的热值约为44000kJ/kg。物化性质具体如下：成分：五碳至十二碳烃类（碳氢化合物）混合物；水溶性：不溶于水；密度：0.70-0.78 g/cm³；外观：透明；气味：芳香味；安全性：易燃；热值：44000 kJ/kg。

（2）柴油

在常温下为稍有粘性的棕色液体，很难溶解于水。熔点（℃）：-18；引燃温度（℃）：257；沸点（℃）：283~338；相对密度(水=1)：0.87~0.9；燃烧性：易燃；闪点（℃）：38；燃爆危险：易燃，具刺激性，高闪点易燃液体；危险特性：遇明火、高热或与氧化剂接触，有引起燃烧爆炸的危险。燃烧分解产物：一氧化碳、二氧化碳；稳定性：稳定。

（二）生产工艺流程及产污环节

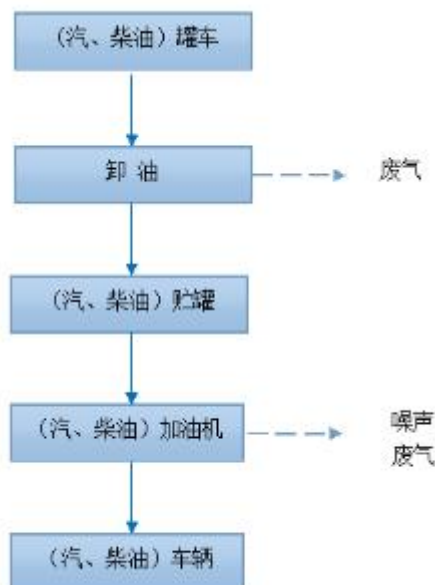


图 4.3-6 工艺流程及产污节点图

汽油工艺流程说明：

1、卸油：此过程中采用的是密闭式卸油工艺，同时设有卸油密闭油气回收装置，即一级油气回收装置。利用卸油压力将加油站油罐内的油气压入油罐车，达到油气回收的目的，实现在卸油环节不向大气排放油气，同时保障加油站和罐车的油罐处于常压状态。

2、加油：在加油过程中，油罐和加油枪之间增设回气管线和真空气泵，经系提升加压后给汽车加油。本加油站加油枪都具有一定的自封功能，且设加油油气回收系统，即二级油气回收装置，每个加油枪设单独管线吸油，将汽车油箱的油气抽回加油站的油罐，实现在加油环节不向大气排放油气。

3、本项目油罐需定期由有处置资质公司采用干洗法清洗，不用水清洗。清洗后油罐底渣(油泥)由该公司运走处理，不外排清洗废水及废油，清洗周期约为3年一次。

柴油工艺流程说明：

柴油卸油和加油过程与汽油不同，不设置油气回收系统，油罐也需定期由处置资质公司清洗。清洗后油罐底渣(油泥)由该公司运走处理，不外排清洗废水及废油，清洗周期约为3年一次。

(三) 产污环节简述：**(1) 废水**

主要为职工生活产生的少量生活污水，主要污染物为SS、COD和NH₃-N，生活污水

经化粪池处理后用于周边作物施肥，对周围水环境无影响。

（2）废气

主要为运输车辆和站内来往的汽车尾气，卸油、储油、加油产生的油气，汽油工艺设置油气回收系统，处理后非甲烷总烃排放浓度为 0.34g/m^3 ，柴油未设置。由于过往站内机动车启动时间较短，行驶距离较近，尾气排放量较小，属于面源无组织排放，通过环境空气自然流通稀释作用。对周边环境空气质量的影响不大。

（3）固废

主要为员工生活垃圾，产生量为 1.64t/a 。在站内设生活垃圾收集装置，将生活垃圾集中收集后由环卫部门统一运往城市垃圾卫生填埋场进行卫生填埋，对环境不会产生不利影响。油泥油罐清洗产生的油水混合物、黑油泥由有处置资质单位收集后直接运走，不在站场暂存。废消防沙、废活性炭以及废含油抹布于站内危废暂存间暂存，由有处置资质单位处置。

（四）环境影响分析

企业按照规范和要求对化粪池、固体废物暂存场所等采取有效的防雨、防渗漏、防流失、防腐蚀措施，重点防渗区：HPDE+防渗混凝土；一般防渗区地面采取粘土铺底，再在上层铺 $10\sim 15\text{cm}$ 的水泥进行硬化，并加强对废水、固体废物的管理，企业采用的是双层储罐，在正常运行工况下，不会对地下水环境质量造成不利影响。

非正常工况下，化粪池和污水管道发生开裂、渗漏等现象，固废暂存场所管理不善或发生泄漏，则水污染物就会因跑、冒、滴、漏等环节或有毒有害物质可能下渗至包气带从而在潜水层中进行运移。

该企业场地为粉质粘土层，其包气带防污性能为中级，说明浅层地下水不太容易受到污染。若废水发生渗漏，污染物不会很快穿过包气带进入浅层地下水，对浅层地下水的污染很小。判断深层地下水是否会受到污染影响，通常分析深层地下水含水组上覆地层的防污性能 and 有无与浅层地下水的水利联系。厂区内含水组顶板为分布比较稳定且厚度较大的粘土隔水层，所以垂直渗入补给条件较差，与浅层地下水水利联系不密切。因此深层地下水不会受到项目下渗污水的污染影响。

综上所述，企业三废处置得当，该区域常年主导风向为东北风，调查地块处于企业的上风向，该区域的地下水流向为西北向东南，调查地块不处于该企业的下游。因此，该企业对该地块的影响非常小，不构成地块的潜在污染源。

三、宿松县秀勤家庭农场



图 4.3-7 企业信息一览图

(一) 主要原辅材料理化性质

表 4.3-5 主要原辅材料及能源消耗表

序号	名称	数量	备注
1	羊	100头	以草料为饲料，规模较小
2	水	100t/a	五里乡自来水厂提供
3	电	/	宿松县电力部门统一供应

(二) 产污环节简述

(1) 废水

主要为农场主生活产生的少量生活污水，主要污染物为SS、COD和NH₃-N，生活污水经化粪池处理后用于周边作物施肥，对周围水环境无影响。

(2) 废气

主要为养殖场臭气，属于面源无组织排放，通过环境空气自然流通稀释作用，对周边环境空气质量的影响不大。

(3) 固废

主要为农场主生活垃圾，集中收集后由环卫部门统一运往城市垃圾卫生填埋场进行卫生填埋，对环境不会产生不利影响。

(三) 环境影响分析

综上所述，企业三废处置得当，因养殖规模较小，属于家庭农场，产生的废物很少，该区域常年主导风向为东北风，调查地块不处于企业的下风向，因此，该企业对该地块的影响非常小，不构成地块的潜在污染源。

5 现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

5.1.1 地块现状环境描述

我单位接受项目委托后，调查工作组对地块资料进行收集，并于 2023 年 10 月进行现场踏勘。根据现场踏勘情况，地块内为农用地，土壤无异味，未发现异常。

5.1.2 现存构筑物

现场踏勘时，地块内无现存构筑物。

5.1.3 固体废弃物和危险废物

现场踏勘时，地块内未发现有遗留固体废物堆放，现场未见污染痕迹。

5.1.4 外来堆土

现场踏勘时，地块内未发现外来堆土。

5.1.5 水环境

经现场踏勘发现，地块内无水塘和水井等。

5.1.6 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据现场踏勘及人员访谈，本次调查地块现状为农用地，历史上作为农用地使用，地块历史上无有毒有害物质的储存、使用和处置情况。

5.1.7 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据现场踏勘及人员访谈，该地块无储罐，无相关储罐泄漏等事故记录。

5.1.8 管线、沟渠泄漏评价

通过现场踏勘和人员访谈，地块之前无天然气管道或者蒸汽管道、雨水管网、污水管网等，不涉及管线的泄漏事故。

5.1.9 污染物迁移环境因素分析

根据地块管理人员、环保人员及周边居民等相关人员的访谈情况，调查地块之前作为农用地，土地用地历史明确，无工业固废和工业废水，不存在可能的潜在污染源。地块 500 m 范围内不存在有色金属冶炼、石油加工、焦化、电镀、制革等行业生产经营活动，不存在危险废物处置和利用活动等污染企业，存在污染隐患的风险较小。周边宿松县春江粮油有限公司、中安石化加油站、宿松县秀勤家庭农场 3 家企业主要“三废”防治措施和环境风险防范措施已基本完善，所在区域地质良好、场地稳定性和适宜性较好，

在营运过程中排放的污染物对区域环境影响很小，不构成相邻地块的潜在污染源。

综上所述，调查地块内不涉及污染物迁移相关的环境因素情况。

5.1.10 踏勘小结

根据本次踏勘情况，本地块及相邻地块均无工矿企业生产和污染痕迹，土壤均无异味和异样。本地块及周边相邻地块的历史开发情况较为简单，均为农用地、村庄以及风险可控的企业，本地块和相邻地块受到工业污染源污染的风险极低。

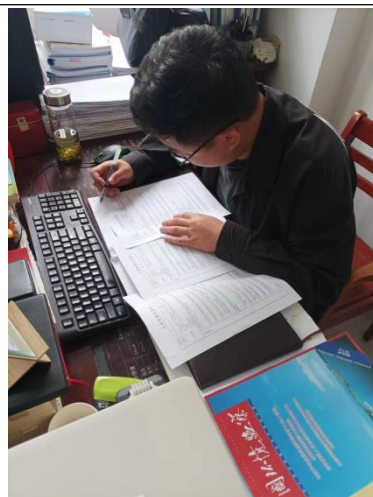
5.2 人员访谈

2023 年 10 月，安徽方中科技集团有限公司技术人员开展了人员访谈，邀请到宿松县松兹街道自然资源和规划所、宿松县生态环境分局、宿松县松兹街道办事处、地块使用者以及周边工作人员和居民等就原地块的历史使用情况、历史上发生过的安全事故、地块周边土地使用情况等相关信息在现场进行访谈，人员访谈记录表见附件。

根据现场人员访谈了解到，地块历史上主要作为农用地，与地块历史资料和影像图获取信息一致，地块内未进行任何工业生产活动，不存在潜在工业污染源。



宿松县松兹街道自然资源和规划所管理人员



宿松县生态环境分局管理人员



宿松县松兹街道办事处管理人员



周边工作人员（中安石化加油站）



周边工作人员（中安石化加油站）



周边居民（牌楼村村民）

 A photograph showing an interview with a land user. A man in a blue denim jacket and glasses is holding a white notepad and pen, talking to an older woman wearing a straw hat and a red plaid shirt. They are standing in a field with some green plants and dry grass. In the background, there are several multi-story residential buildings.	 A photograph showing an interview with staff from Chongjiang Grain and Oil Co., Ltd. Two men are standing on a paved area. One man is wearing a blue jacket and a backpack, holding a notepad. The other man is wearing a grey t-shirt and a yellow hard hat, holding a clipboard. In the background, there are industrial buildings.
地块使用者	周边工作人员（宿松县春江粮油有限公司）

图5.2-1 现场人员访谈

表 5.2-1 调查地块人员访谈表汇总

访谈内容类型	访谈人员			
	宿松县松兹街道自然资源和规划所/张智	宿松县生态环境分局管理人员/张彪	宿松县松兹街道办事处管理人员/刘中林	周边工作人员（宿松县春江粮油有限公司）/黎晓春
联系方式	13505566020	13866080686	18055670729	17755657888
地块历史使用情况	一直为农用地	一直为农用地	一直为农用地	一直为农用地
地块污染情况	无	无	无	无
地块内有无固废堆放场	无	无	无	无
地块内有无工业废水排放	无	无	无	无
地块内是否有危险废物	无	无	无	无
周边污染源情况	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置
周边敏感点	居民区、学校	居民区、学校	居民区、学校	居民区、学校

访谈内容类型	访谈人员			
	周边工作人员（中安石化加油站）杨先生	周边工作人员（中安石化加油站）/程国安	周边居民/项翠萍	地块使用者/方女士
联系方式	13866093225	18715418559	18955693456	18755698586
地块历史使用情况	一直为农用地	一直为农用地	一直为农用地，种植蔬菜	一直为农用地，种植蔬菜、红薯、扫把草
地块污染情况	无	无	无	无
地块内有无固废堆放场	无	无	无	无
地块内有无工业废水排放	无	无	无	无
地块内是否有危险废物	无	无	无	无
周边污染源情况	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置	周边区域未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置
周边敏感点	居民区、学校	居民区、学校	居民区、学校	居民区、学校

续表 5.2-1 调查地块人员访谈表汇总

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦霞
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名:	杨旭	
	单位:	宿松县松兹街道社区卫生服务中心	
	职务或职称:		
	联系电话:	13666080686	
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	农用地, 主要种植蔬菜, 不使用剧毒农药和化肥, 使用有机肥		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业, 无固废堆放场, 地块周边固废堆放场设置规范合理		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生环境污染事件, 企业三废得到有效处置和利用, 无安全隐患			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区			
13. 其他补充			

图 5.2-2 人员访谈表 (其余人员访谈表见附件)

5.2.1 访谈小结

通过人员访谈了解到：地块历史上为农用地，地块内不存在工业企业生产，无工业固废等。

地块现状为农用地。根据《五里乡牌楼安置点 WLPL-01 地块控制性详细规划》，本地块未来拟作为居住用地。

调查地块 500 m 范围内不存在有色金属冶炼、石油加工、焦化、电镀、制革等行业生产经营活动，不存在危险废物处置和利用活动等污染企业，地块内及周边区域没有发生过化学品泄漏或其他环境污染事故，存在污染隐患的风险较小。周边 3 家企业主要“三废”防治措施和环境风险防范措施已基本完善，所在区域地质良好、场地稳定性和适宜性较好，在营运过程中排放的污染物对区域环境影响很小，不构成相邻地块的潜在污染源，对调查地块的环境影响可以忽略。

5.3 土壤检测情况

5.3.1 现场采样分析

根据现场踏勘的情况，结合本地块现状，依据《建设用地土壤环境调查评估技术指南》，点位布设采取随机布点原则，地块面积 12788.09m²（合 19.18 亩），设置 15 个快筛采样点位，2 个对照点位（地下水上游和常年主导风向上风向），使用光离子化检测仪（PID）对土壤 VOCs 进行快速检测，使用 X 射线荧光光谱仪对土壤重金属进行快速检测。土样快速检测的点位位置信息见图 5.3-1。



图5.3-1 土壤快筛采样点位图

表 5.3-1 各点位的位置信息一览表

点位名称	点位描述	CGCS2000坐标	
		X (m)	Y (m)
S01	对照点	3337511.217	39421784.250
S02	对照点	3337286.242	39421891.187
S1	地块内	3337482.781	39421852.270
S2	地块内	3337458.883	39421867.606
S3	地块内	3337436.743	39421886.572
S4	地块内	3337412.874	39421897.773
S5	地块内	3337420.304	39421940.207
S6	地块内	3337421.779	39421983.632
S7	地块内	3337384.262	39421906.872
S8	地块内	3337391.732	39421943.622
S9	地块内	3337395.040	39421980.341
S10	地块内	3337358.624	39421915.993
S11	地块内	3337366.656	39421957.398
S12	地块内	3337368.719	39422001.862
S13	地块内	3337330.577	39421929.232
S14	地块内	3337345.191	39421964.999
S15	地块内	3337337.196	39422002.155

5.3.2 质量保证和质量控制

为保证整个调查采样检测全过程的质量，建立了全过程的质量保证与质量控制体系，具体见图 5.3-2 所示。

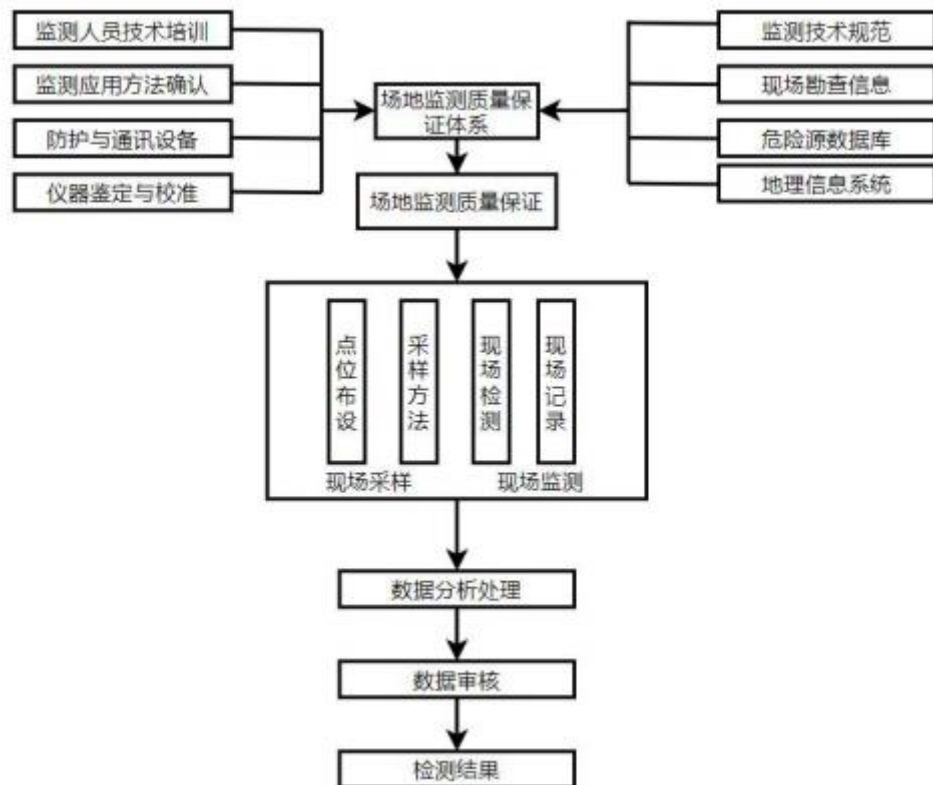


图 5.3-2 地块调查采样检测分析质量保证体系

现场采样质量控制措施

为保证在允许误差范围内获得具有代表性的样品，在采样的全过程进行质量控制，主要质控措施如下：

- （1）采样前制定详细的采样计划，采样过程中认真按采样计划进行操作；
- （2）对采样人员进行专门的培训，采样人员应熟悉生产工艺流程、掌握采样技术、懂得安全操作的有关知识和处理方法；
- （3）采样时，应由 2 人以上在场进行操作。采样工具、设备保持干燥、清洁，不得使待采样品受到污染和损失。

5.3.3 采样前准备

根据布设的土壤采样点，样品的采集根据现场实际情况开展。现场采样准备的材料和设备包括：定位仪器、现场探测设备、调查信息记录装备、土壤取样设备、样品的保存装置和安全防护设备等。具体如下：

- （1）钻机设备：手工钻；
- （2）现场检测设备：光电离子探测器（PID）、X 射线荧光光谱仪（XRF）；
- （3）防护用品与其他：手套、安全帽、防雨器具、采样记录单、影像记录

设备、现场通讯工具等。

5.3.4 土壤样品采集

为了现场判断采样区域可能的污染情况，帮助确定土壤采样深度，通过X射线荧光光谱分析仪(XRF)和光电离子探测器(PID)对土壤样品中重金属和VOCs含量进行现场检测。XRF和PID如图5.3-3。

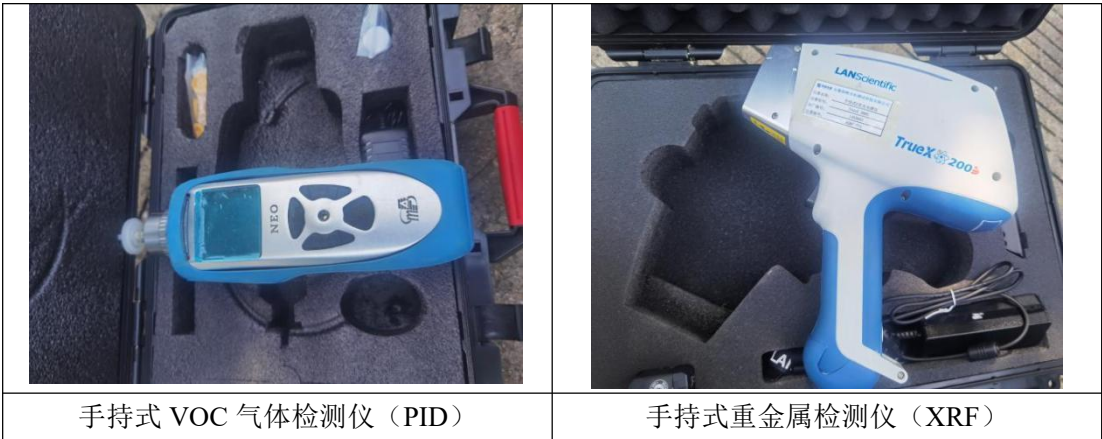


图5.3-3土壤快速检测仪器

土壤样品采集时，根据XRF和PID的快速检测结果、土样感观指标（主要有气味、颜色、性状）以及污染迹象、样品深度分布的原则综合判断、筛选样品送实验室检测。

① XRF 和 PID 快速检测

在现场用XRF和PID仪器检测采集的每个样品，检测样品中重金属和挥发性有机气体浓度。选择读数高的样品送实验室检测。

② 感观指标和污染迹象

在现场仔细观察采集的每个样品，从土壤样品的气味、颜色、性状以及污染迹象定性判断土壤是否受到污染。将选择感观指标异常、有明显污染迹象的样品进行检测。

③ 样品深度分布

本次采集0~50cm处土壤样品。

5.3.5 土壤评价标准

本地块作为居住用地，本次调查参照《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）中第一类用地筛选值评价，其中总铬和锌的评价标准通过对照点和采样点数据对比，具体见表 5.3-2。

表 5.3-2 建设用地土壤污染风险筛选值单位 mg/kg

序号	检测因子	第一类用地筛选值	参照标准
1	砷	20	GB36600-2018
2	镉	20	
3	铜	2000	
4	铅	400	
5	汞	8	
6	镍	150	
7	锌	/	采样点和对照点数据对比
8	总铬	/	

5.3.6 采样检测结果与评价

本次共设置监测土壤样品点位15个及2个对照点，土壤快速检测结果见表 5.2-3。

表 5.3-3 土壤快速检测点位快筛浓度

检测因子	重金属 (单位 mg/kg)								VOCs(mg/m ³)
	镍	铜	总铬	铅	砷	镉	汞	锌	
S01	25.823	22.308	75.154	24.043	10.372	0.182	0.041	70.456	0.2
S02	18.576	15.347	64.645	18.350	6.464	0.125	0.027	59.725	0.3
S1	23.268	18.673	50.620	29.659	8.981	0.098	0.066	63.930	0.2
S2	21.757	16.867	59.288	17.580	8.249	0.144	0.028	57.611	0.2
S3	32.568	28.575	96.804	28.128	11.618	0.206	0.046	73.598	0.3
S4	30.414	23.622	86.993	24.486	8.700	0.188	0.039	77.926	0.3
S5	27.925	22.155	88.375	23.522	8.723	0.194	0.038	78.129	0.4
S6	20.211	17.930	52.903	18.084	7.306	0.124	0.028	53.643	0.4
S7	18.712	18.796	58.470	18.580	8.420	0.133	0.016	61.783	0.2
S8	9.848	15.078	35.052	17.996	6.817	0.068	0.009	45.796	0.3
S9	23.330	17.246	61.704	19.806	8.184	0.138	0.017	57.553	0.3
S10	10.075	12.707	26.972	15.736	5.422	0.055	0.008	35.431	0.2
S11	18.948	19.075	65.401	19.338	7.173	0.145	0.029	67.067	0.4
S12	26.457	16.841	68.094	19.699	8.321	0.126	0.030	60.156	0.3
S13	29.959	22.848	88.693	24.294	10.234	0.196	0.040	71.192	0.2
S14	33.677	31.130	88.885	31.284	14.032	0.126	0.082	101.270	0.3
S15	20.697	16.489	50.344	27.463	11.178	0.090	0.068	61.450	0.2
均值	23.073	19.746	65.788	22.238	8.835	0.138	0.036	64.513	0.28
最大值	33.677	31.130	96.804	31.284	14.032	0.206	0.082	101.270	0.4
最小值	9.848	12.707	26.972	15.736	5.422	0.055	0.008	35.431	0.2
筛选值	150	2000	/	400	20	20	8	/	/

注：“ND”为未检出，“/”为无筛选值因子。

5.3.7 采样快筛结果分析与评价

本地块共检测土壤点位 17 个，快筛 15 个样品及 2 个对照点样品，根据表 5.3-3，XRF 快速检测结果表明：重金属中砷、镉、铜、镍、铅、汞含量均低于《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）中第一类用地筛选值，其中总铬和锌含量采样点和对照点数据对比无异常。其它点位各土壤样品中挥发性有机物含量范围在 0.2~0.4mg/m³，VOCs 含量极低。

5.3.8 快筛小结

根据现场踏勘情况，调查地块现状主要为农用地。现场踏勘判断，地块周边对本地块土壤和地下水不存在潜在污染。使用 XRF 和 PID 对表层土壤进行了快速检测，快筛结果未见异常。

6 调查资料关联性分析

6.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析

调查地块历史资料收集、现场踏勘和人员访谈总体上相互印证、相互补充，为了解调查地块的情况提供了有效的信息。本次调查历史用途变迁、现场用途信息从历史资料、现场踏勘和人员访谈方面较为一致，人员访谈补充了历史资料收集和现场踏勘带来的信息缺失，使地块历史脉络更加清晰；调查地块的规划用途、是否发生过突发环境事件及企业三废排放情况，历史资料 and 人员访谈相互佐证，人员访谈的内容更为详细，且人员访谈中多个信息来源显示的结论也比较一致；其他如地块内管线、渗坑等情况，历史资料、现场踏勘和人员访谈相互验证，结论一致。一致性分析具体见表 6.1-1。

表 6.1-1 调查地块一致性分析情况表

序号	地块信息	收集资料	现场勘查	人员访谈	是否一致
1	历史用途	农用地	农用地	农用地	一致
2	地块现状	农用地	农用地	农用地	一致
3	规划用途	居住用地	居住用地	居住用地	一致
4	是否有工业企业活动	无	无	无	一致
5	工业三废情况	无	无	无	一致
6	地下管线情况	无	无	无	一致
7	是否有危化品存储	无	无	无	一致
8	是否有固废堆场	无	无	无	一致
9	是否发生过突发环境事件	无	无	无	一致

6.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析

调查资料中，历史卫星图、历史资料、现场踏勘和人员访谈内容相互佐证，最终综合判定地块各历史时期时间节点、历史用途及地块其他相关信息。历史卫星图、历史资料、现场踏勘和人员访谈内容基本一致不存在差异性。

7 结果和分析

7.1 调查结果分析

7.1.1 资料分析

结合历史影像、对相关管理部门资料查询分析总结如下：

宿松县松兹街道牌楼安置区地块现状为农用地，历史上主要用途：农用地，主要种植蔬菜。地块内无工业固体废物存放、无工业废水排放源、未曾发生过化学品泄漏或其他环境污染事故，场地内无管线、管道，地块内无可能的污染源。

通过对地块 500 m 范围内进行调查，地块 500m 范围内，周边地块历史上主要为道路、村庄、学校和污染风险可控的企业。周边企业主要“三废”防治措施和环境风险防范措施已基本完善，所在区域地质良好、场地稳定性和适宜性较好，在营运过程中排放的污染物对区域环境影响很小，不构成相邻地块的潜在污染源，周边企业对调查地块的环境影响可以忽略。

综上所述，历史资料显示地块内及周边地块无可能的污染源。

7.1.2 现场勘查结果分析

现场踏勘期间地块内土壤无刺激性气味，地块内为农用地，现场快筛土壤重金属、有机物含量均无异常。

综合考虑以上因素判断，现场踏勘未发现地块土壤受到环境污染。

7.1.3 人员访谈结果分析

地块内为农用地，地块 500 m 范围内，主要为道路、村庄、学校和污染风险可控的企业。根据人员访谈结果地块内及周边地块无污染可能的污染源。

综上所述，通过历史资料收集、卫星图、现场踏勘情况及人员访谈可知，地块内历史上作为农用地，主要种植蔬菜。地块 500 m 范围内不存在有色金属冶炼、石油加工、化工、焦化、电镀、制革等行业生产经营活动，不存在危险废物处置和利用活动等污染企业，地块内及周边区域没有发生过化学品泄漏或其他环境污染事故，存在污染隐患的风险较小。周边 500m 范围内企业主要“三废”防治措施和环境风险防范措施已基本完善，所在区域地质良好、场地稳定性和适宜性较好，在营运过程中排放的污染物对区域环境影响很小，不构成相邻地块的潜在污染源，周边企业对调查地块的环境影响可以忽略。

7.2 不确定性分析

本报告基于实际调查，以科学理论为依据，结合专业的判断进行了分析和建议。考虑到所掌握的调查、调查时间、调查范围以及其他因素，现场调查的结果存在一定的不确定性。

（1）现场采样点位是通过潜在污染识别进行的合理化布设，由于土壤的非流动性，污染物浓度分布具有一定的差异性，单个点位的检测数据仅反映该点位代表区域，不能完全统一反映该点所在区域的污染物浓度。

（2）截至目前为止，尚无建设用地土壤污染状况调查能够彻底明确一个地块的全部潜在污染。本项目调查工作依据现行国家相关法律法规和技术导则开展调查中未发现的污染物及情况不应被视为现场该类污染物及情况完全不存在的保证，而是在本项目工作内容范围内所得出的调查结果。

（3）由于人为及自然等因素的影响，本报告是针对现阶段的实际情况进行的分析。如果之后地块状况有改变，可能会改变污染物的种类、浓度和分布等，进而对本次调查的准确性和有效性造成影响。

（4）本次调查结果仅反映调查采样期间地块内土壤环境状况，且是基于地块现有条件和现有评价标准而做出的专业判断，未来该地块由于土地用地类型或评价标准等发生变化时，建议对现有调查结论进行评估，必要时需要重新开展地块土壤环境调查与评估。

（5）由于地块使用历史较长，根据调查期间进行的历史资料收集、人员访谈，对地块历史情况了解得不够彻底，不够全面，故本报告中对地块历史情况分析阐述具有一定的局限性和不确定性。

整体而言，本次调查中的不确定因素带来的影响有限，不确定水平总体可控。

8 结论和建议

8.1 结论

通过现场踏勘、人员访谈、地块资料分析判断本次调查地块为非疑似污染地块，地块及周边区域当前和历史上均无可能的污染源。并通过现场快速检测设备XRF、PID检测可知，参照《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准(试行)》(GB36600-2018)中第一类用地筛选值，土壤样品中快速检测汞、铅、镍、镉、砷、铜、锌、总铬含量均未出现异常。依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》(HJ25.1-2019)，若第一阶段调查确认地块内及周边区域当前和历史上均无可能的污染源，则认为地块的环境状况可以接受，调查活动可以结束。

该地块不属于污染地块，无需进行第二阶段调查。

8.2 建议

(1) 本次调查结果仅反映调查采样期间地块内土壤环境状况，且是基于地块现有条件和现有评价标准而做出的专业判断，未来该地块由于土地用地类型或评价标准等发生变化时，应对现有调查结论进行评估。

(2) 若开发过程中发现地表区域及土壤存在异常颜色、气味等情况，应及时向当地环保主管部门汇报并进行相关措施处置，防止地块残留污染物造成任何人身伤害及环境二次污染。

(3) 加强环境管理工作，将各项环境监管措施、制度落实到位，确保消除各类环境污染隐患

(4) 业主单位加强地块的环境管理工作，落实各项土壤和地下水的污染防治措施，严禁向地块内非法倾倒和就地掩埋建筑垃圾、生活垃圾及外来土壤。

(5) 该调查地块规划用地类型为居住用地，在下一步开发或建筑施工期间，应保护调查地块不被外界人为环境污染，并做好本地块水土保持工作，控制该地块保持现有的良好状态，杜绝调查地块在前期调查与后续再开发利用阶段之间的监管真空，避免外来固废倾倒、废水偷排等现场产生外源污染。

(6) 根据《中华人民共和国土壤污染防治法》第三十三条，后续开发建设中剥离的表土，应当单独收集和存放，符合条件的应当优先用于土地复垦、土壤改良、造地和绿化等。

9 附件

附件 1 相关批复

安徽省人民政府建设用地批复

国委皖政地〔2020〕11号

关于新建安庆至九江铁路（安庆市段） 建设用地的批复

安庆市、铜陵市人民政府：

受国务院委托用地审批权，你市新建安庆至九江铁路（安庆市段）建设项目用地业经省政府批准，现批复如下：

一、同意安庆市大观区、宜秀区、怀宁县、潜山市、太湖县、宿松县和铜陵市郊区将农民集体所有农用地 362.4151 公顷（其中耕地 241.1620 公顷，含永久基本农田 108.8029 公顷）、未利用地 7.6538 公顷转为建设用地并办理征地手续，另征收农民集体所有建设用地 57.1080 公顷；将国有农用地 1.4731 公顷（其中耕地 0.4499 公顷）、未利用地 5.4170 公顷转为建设用地，同时使用国有建设用地 21.3860 公顷。

以上共计批准建设用地 455.4530 公顷，你市人民政府要按照供地方案中的供地方式依法依规提供，作为新建安庆至九江铁路（安庆市段）建设用地。当地自然资源主管部门要及时核发划拨决定书，并上传土地市场监测与监管系统。

二、你市人民政府要按照新修正《土地管理法》有关规定，严格履行征地批后实施程序，及时足额支付补偿费用，安排被征地农民的社会保障费用，落实安置措施，妥善解决好被征地农民的生产和生活，保证原有生活水平不降低，长远生计有保障。

三、你市人民政府要落实补充耕地和补划永久基本农田。督促补充耕地责任单位认真按照补充耕地方案，补充数量相等、质量相当的耕地，落实建设占用耕地耕作层土壤剥离利用。落实补划永久基本农田方案，将永久基本农田落实到地块。督促建设单位依法履行土地复垦义务。

四、你市人民政府和用地单位要按照有关规定，落实相关生态保护红线调整和生态修复工作。

此 复

2020年12月20日



公开方式：主动公开

抄送：国家自然资源督察南京局，怀宁县、潜山市、太湖县、宿松县人民政府

工程编号：2022K012

宿松县高铁新区安置小区项目岩土工程勘察报告

1.6.2 高程引测

本次勘察孔口高程采用 GPS 全球定位仪按各孔位坐标施放（为 1985 国家高程基准系，施工时请注意复测及转换成施工相应高程）。

1.7 勘察工作量与周期

本次勘察工作量按照《岩土工程勘察规范》（GB50021-2001）（2009 年版）的有关规定及场地工程地质条件，拟建场地共布置勘探孔 51 个。累计进尺 689.00m。本次勘察完成工作量见下表：

本次勘察完成工作量一览表			表 1.7
项 目		单 位	工 作 量
岩土标准钻孔		米/孔	244.00/17
标准贯入试验孔		米/孔	300.00/25
鉴别孔		米/孔	86.00/6
小口径钻孔		米/孔	9.00/3
取样	原状土样	件	15
	岩样	件	9
标准测试		次	56
室内试验	土样	土常规试验	15
	岩样	天然密度	9
		饱和状态单轴抗压强度	9
		直剪测试	6
钻孔及高程测量		点	51

本次勘察外业使用的主要设备为 DPP-100 型汽车钻。勘察外业工作于 2022 年 4 月 8 日~4 月 30 日进行，室内土工试验于 2022 年 4 月 20 日完成。内业资料整理及图件清绘工作于 2022 年 4 月 21 日完成并提交正式岩土工程勘察报告。

2、场地工程地质条件综述

2.1 地形地貌

拟建场地属低山丘陵地貌单元，坡地及冲沟（农田）微地貌单元。勘察期间场地尚未平整，存在高堆（填）土、水塘及建筑垃圾等。场地局部高差较大，依据勘探孔孔口地面高程计，一般高程约为 25.07~30.21m，最大高差约 5.14m。

2.2 地基土层的构成及岩性特征

根据本次外业钻探、原位测试及土工试验资料分析，拟建场地地层系自上而下分为①杂填（冲）填土（Q⁴）——层厚 0.40~3.60m，层底标高 23.26~28.54m，褐灰、灰色，松散或可塑~软塑状态，湿，以粘性土为主，含有植物根茎、有机物；水塘（沟）农田底层含有淤泥。

②层状粉黏土（Q⁴）——层厚 0.50~3.60m，层底标高为 21.17~28.60m，该层局部分布，灰褐、灰黄色，湿，可塑~硬塑状态，无膨胀反应，切面稍粗糙，干强度及韧性中等，含少量铁锰氧化物，其标准贯入试验实测击数一般为 8.0~10.0 击/30cm，平均为 9 击/30cm。

③层状粉黏土（Q⁴）——层厚 0.60~5.40m，层底标高为 20.05~28.24m，该层局部存在，灰褐、灰黄色，稍湿，硬塑状态，土质粗糙，遇水状态下降快，局部含少量碎石土无膨胀反应，切面稍有光泽，干强度高及韧性中等~高，含少量铁锰氧化物，其标准贯入试验实测击数一般为 12.0~16.0 击/30cm，平均为 14.1 击/30cm。

④层状风化石质砂岩（K）——层厚 0.70~3.30m，层底标高 18.85~28.40m，灰黄（白）棕红色，密实状态，表层已风化成砂土状，DPP-100 型汽车钻无法水锤钻探可钻进，遇水软化解，成块状构造，含云母碎片及少量泥质矿物、岩石节理、裂隙发育，岩体十分破碎用于折形碎，岩体基本质量等级为Ⅴ类，其标准贯入试验实测击数一般为 56.0~72.0 击/30cm，平均为 61.6 击/30cm。

⑤层中风化泥质砂岩（K）——该层未钻穿，层厚一般大于 10.0m，灰黄（白）、红色，致密状态，成块状构造，含长石、石英及黑云母等矿物，结构部分破坏，沿理面有次生矿物，基本呈块状构造，薄~中厚层状，岩石质量指标 RQD 一般为 65/100%（75%差的~较好的），岩体破碎~较破碎，岩体基本质量等级为Ⅴ级~Ⅳ级，属软岩。DPP-100 型汽车钻无法水锤钻探钻进困难，其上部标准贯入试验实测击数一般为 142.0~264.0 击/30cm，平均为 191.1 击/30cm，部分锤击反弹。

第 4 页 共 10 页

安徽省建筑科学研究设计院

工程编号：2022K012		宿松县高铁新区安置小区项目岩土工程勘察报告				
④层中风化泥质砂岩岩样物理力学性质指标统计表						
统计项目	子样数	一般值	平均值	标准差	变异系数	标准值
指标						
天然容重 γ (kN/m ³)	9	25.10~25.50	25.33	0.12	0.00	25.26
饱和状态单轴抗压强度 R (MPa)	9	9.80~17.70	13.94	2.44	0.18	12.42

以上岩土层的分布规律详见附图表部分：“工程地质剖面图”。

2.3 地基土的物理力学性质

2.3.1 土工试验物理力学性质指标

根据地基岩土层划分情况，以各岩土层为统计单元，剔除个别明显不合理值后，进行物理力学性质的统计分析，统计成果详见附表《土的物理力学性质统计表》；对附表各试验指标的统计成果说明如下：

1) 表中给出的各项指标平均值均为算术平均值，设计时可根据安全使用情况，结合统计参数酌情采用最大、最小平均值或其他统计值。

2) 表中固结快剪试验提供的土的内摩擦角 ϕ 和粘聚力 C 是抗剪强度峰值指标。

3) 各层土的分类命名及其状态按野外鉴别，室内土工试验结合原位试验综合确定。

4) 本场地粉质粘土由于含粉粒较大，取土易扰动，其土工试验物理力学性质偏小。

2.4 特殊性岩土

2.4.1 厚层填土

根据本次勘察揭露资料，拟建场地局部分布有较厚的第①层杂（耕）填土（最大层厚约 3.6m），成分较为复杂，一般以风化残积土和碎石为主，土质松散。该层土结构松散，基坑开挖、桩基施工时排水等措施应适当加强。

2.4.2 风化基岩

根据本次勘察资料揭露，拟建场地分布有较厚的风化泥质砂岩。该层岩石属硬状岩~状岩，埋藏有少量裂隙水，在桩基施工时排水等措施应适当加强。

2.5 不良地质作用和地下障碍物

根据本次勘察揭露的地层和区域地质资料分析，该场地未见构造活动断裂带，古河道、暗塘、窑空窑，也不存在崩塌、滑坡、泥石流、塌陷、地下采空区等不良地质作用，未发现影响场地稳定性的其它不良地质作用。场地内未发现地下障碍物。

2.6 地表水及地下水

2.6.1 地表水

拟建场地内有 1 处水塘（大致分布于 15~16 号、21~22 号钻孔处），水深约 0.80~2.00m；场地东北侧低洼区域原为农田，普遍存在少量积水（约 0.30m）。由于地表水在场地施工前可以通过抽、排水方式排出，对后期施工影响较小。

2.6.2 地下水

1) 地下水类型

拟建场地地下水主要分布在地势较低的地段，在①层中埋藏有上层潜水。上层潜水受地形、地势、填土厚度、大气降水及邻近基坑排水影响较大。④层、⑤层泥质砂岩风化带中埋藏有少量裂隙水，其沿岩石节理、裂隙径流，其径流方向受岩层面起伏变化、岩层产状、节理、裂隙发育等因素影响，其水位及埋深变化较大。水位、水量亦随季节变化，含水量较丰富。勘察期间测得钻孔内地下水的静止水位埋深一般为 0.60~1.50m，其水位标高为 29.64~29.95m。

2) 地下水作用评价

拟建场地地下水埋深较浅，主要赋存于①层、②层及③层土中。对本次基础开挖存在一定影响，须采取有效的降水或截水等措施，才能确保基坑顺利开挖。

2.6.3 地下水、土对建筑材料腐蚀性

根据场地地基土特征，按照《岩土工程勘察规范》（GB 50021-2001）（2009 年版）附录 6 判定，拟建场地为 II 类环境类型。

通过调查周围环境的水文地质条件，场地周边无污染源，根据查阅区域地质资料和本地区经验，判定拟建场地地下水及土壤对混凝土及钢筋混凝土结构中钢筋无腐蚀性。

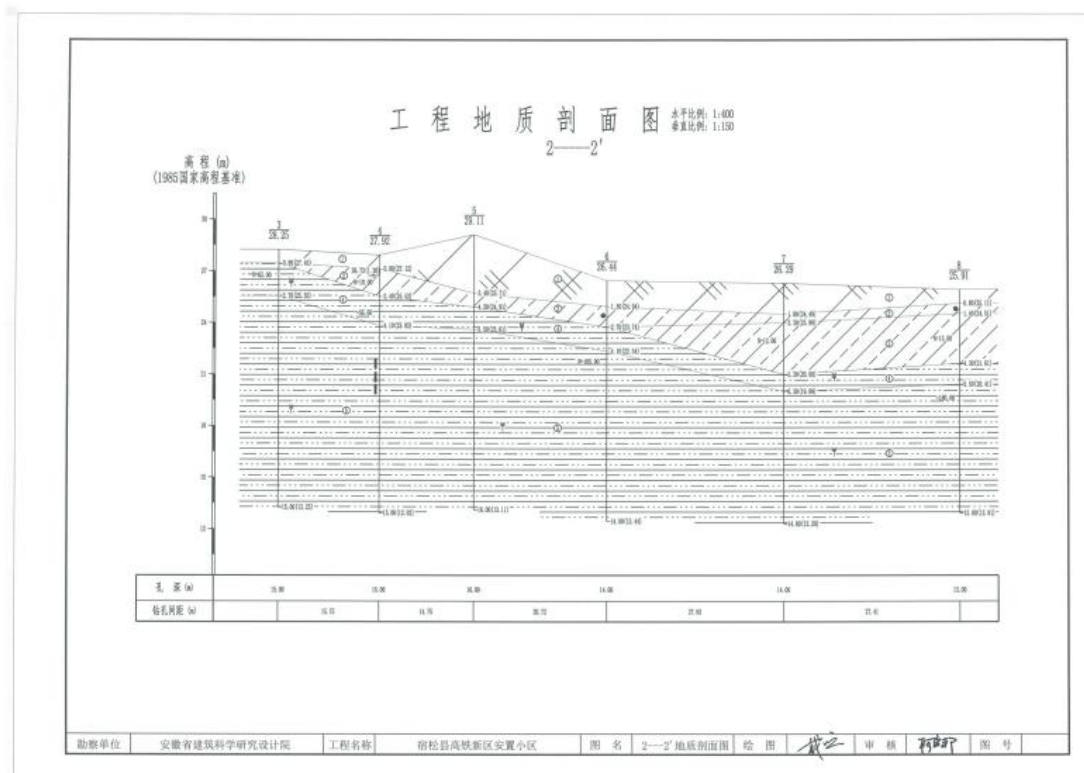
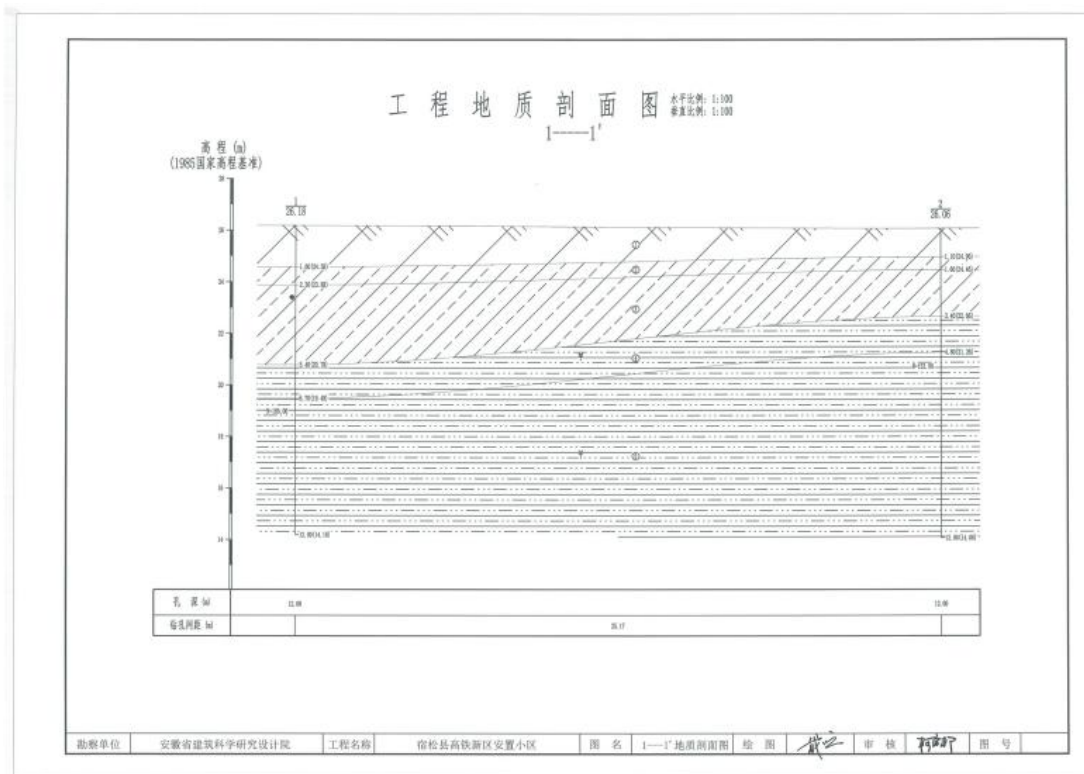
2.6.4 地基渗透系数

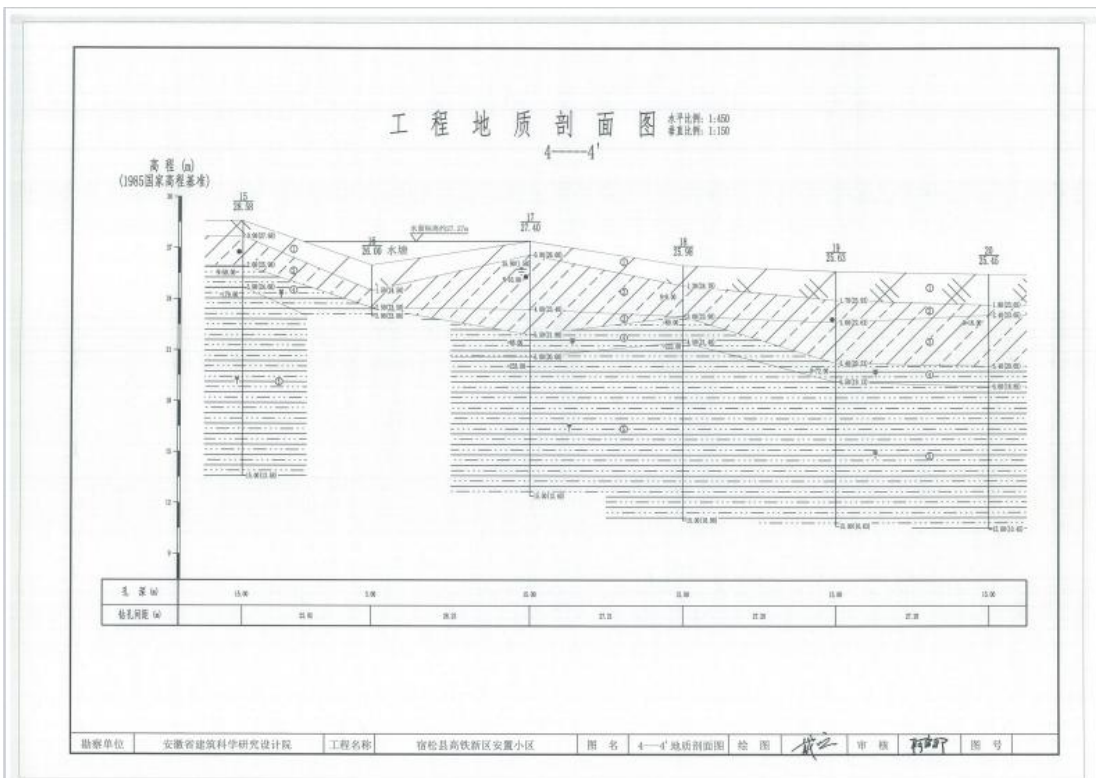
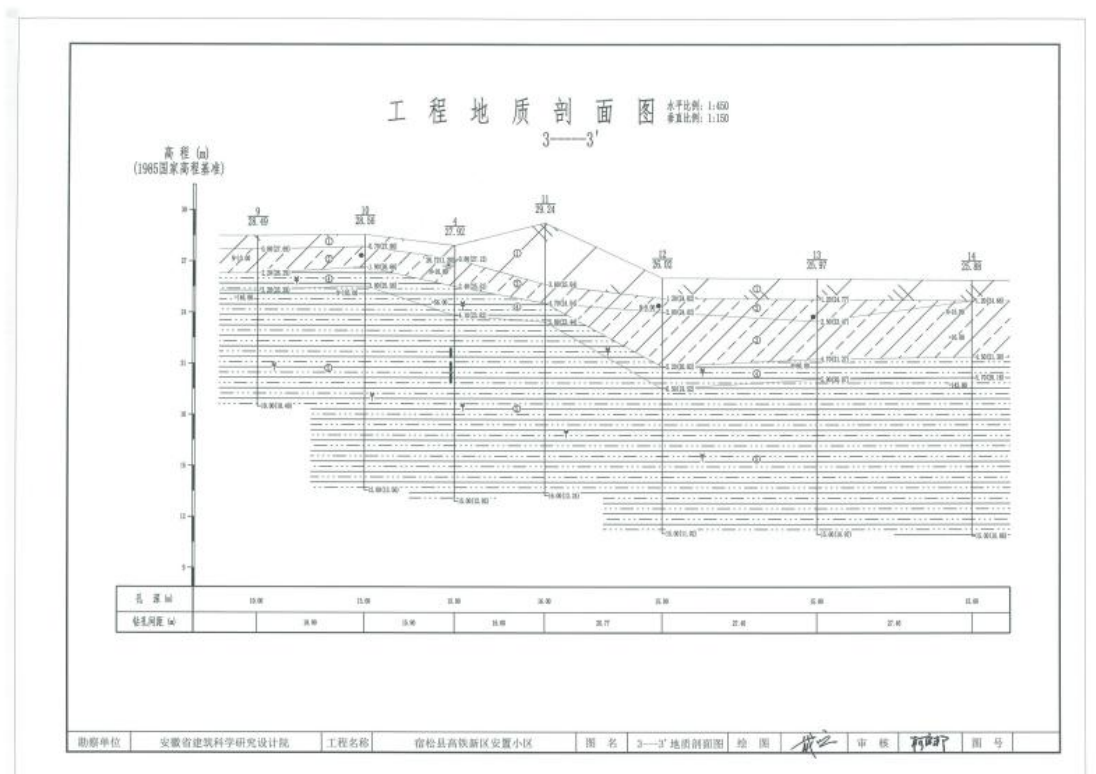
根据工程经验，建议各层土渗透系数见下表：

地基土渗透系数		表 2.6.4
层序	土层名称	建议值 k (cm/sec)
①	杂（耕）填土	$k=5.0\times 10^{-7}$
②	粉质粘土	$k=5.0\times 10^{-7}$

第 5 页 共 10 页

安徽省建筑科学研究设计院







附件 4 人员访谈记录表

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦霞
受访对象类型	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民		
访谈对象	姓名: 刘中林 单位: 松兹街道 职务或职称: 书记 联系电话: 18055676729		
访谈问题	1. 地块历史使用情况（历史上是否有其它工业企业存在？若有，建厂时间是？主要进行哪种类型生产？产品是什么？生产工艺及设备等等） 无		
	2. 若为农用地，种植作物种类是什么？施肥及农药使用情况如何？ 农用地，主要种植蔬菜，不使用剧毒农药和化肥，使用有机肥		
	3. 地块内及500m周边是否有水井？若有水井，是否发生过水体浑浊，颜色或气味异常现象？ 无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄漏？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场？若是，堆放场在哪？堆放什么废弃物？ 地块内无工业企业固体废物堆放场，地块周边固废堆放场设置规范管理		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑？若是，排放沟渠的材料是什么？有无硬化或防渗的情况？ 无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否发生过泄露？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	9. 地块内是否有危险废物？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是，是否曾自行利用处置？ ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	10. 本区域地下水用途是什么？周边地表水用途是什么？ 不使用地下水		
	11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患？是否曾发生过环境污染事故？ 地块周边未发生环境污染事件，企业三废得到有效处置和利用，地面硬化良好		
	12. 地块周边敏感点情况（500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地？若有，类型是什么？距离有多远？） 幼儿园，居民区		
	13. 其他补充		

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦霞
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名:	方女士	
	单位:	地块使用者(当地居民)	
	职务或职称:		
	联系电话:	18785698586	
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	一直为农用地, 主要种植蔬菜、红苕、扫把草等, 未使用过剧毒农药, 使用自家有机肥		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业, 无固废堆放场, 地块周边固废堆放场设置较为合理, 地面硬化良好, 未发生过泄露。		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生过环境污染事件, 企业三废得到有效处置和利用			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区,			
13. 其他补充			

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦霞
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名:	杨先生	
	单位:	当地工作人员(住地块附近)	
	职务或职称:		
	联系电话:	13866093225	
访谈问题	1. 地块历史使用情况(历史上是否有其它工业企业存在?若有,建厂时间是?主要进行哪种类型生产?产品是什么?生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地,种植作物种类是什么?施肥及农药使用情况如何?		
	一直为农用地,主要种植蔬菜、红苕、扫把草等,未使用过剧毒农药,使用自家有机肥		
	3. 地块内及500m周边是否有水井?若有水井,是否发生过水体浑浊,颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场?若是,堆放场在哪?堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业,无固废堆放场,地块周边固废堆放场设置规范合理,地面硬化良好,		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑?若是,排放沟渠的材料是什么?有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是,是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么?周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否有重污染企业和其它可能的污染隐患?是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生过环境污染事件,企业三废得到有效处置和利用			
12. 地块周边敏感点情况(500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地?若有,类型是什么?距离有多远?)			
幼儿园,居民区.			
13. 其他补充			

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦震
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名:	顾翠萍	
	单位:	周边居民(牌楼村)	
	职务或职称:	18955693456	
	联系电话:		
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	农用地, 主要种植蔬菜, 未使用过剧毒农药和化肥, 使用有机肥。		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业, 无堆放场, 地块周边固废堆放场设置较合理, 未发生泄露。		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生过环境污染事件, 企业工业废水得到有效处置和利用, 地面硬化良好。			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区。			
13. 其他补充			

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦震
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名:	程国忠	
	单位:	宿松县中发石油公司	
	职务或职称:		
	联系电话:	18715498559	
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	一直为农用地, 主要种植蔬菜, 未使用过农药		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业存在, 无固废堆放场, 地块周边固废堆放场设置在东边		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生环境污染事件, 企业三废处置得当			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区			
13. 其他补充			

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	韦霞
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☒ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名:	杨旭	
	单位:	宿松县松兹街道社区卫生服务中心	
	职务或职称:		
	联系电话:	13666080686	
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	农用地, 主要种植蔬菜, 不使用剧毒农药和化肥, 使用有机肥		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业, 无固废堆放场, 地块周边固废堆放场设置规范合理		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生环境污染事件, 企业三废得到有效处置和利用, 无安全隐患			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区			
13. 其他补充			

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.12.16	记录人	韦震
访谈对象	受访对象类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☒ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☐ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名: 李元 单位: 松兹街道办 职务或职称: 联系电话: 13505566020		
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	一直为农用地, 主要种植蔬菜 (白菜、红苕等常规作物) 未使用剧毒农药, 使用农家肥		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业, 无固废堆放场, 地块周边企业固废堆放场设置规范合理, 地面硬化良好, 未发生过污染事件。		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若选是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生过环境污染事件, 企业三废得到有效处置和利用			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区			
13. 其他补充			

人员访谈记录表

地块名称	宿松县松兹街道牌楼安置区地块		
访谈时间	2023.10.16	记录人	王震
访谈对象	受访对象 类型:	☐ 土地使用者 ☐ 企业管理人员 ☐ 企业员工 ☐ 政府管理人员 ☐ 环保部门管理人员 ☒ 地块周边区域工作人员或居民	
	姓名: 黎晓春 单位: 宿松县泰源江粮油有限公司 职务或职称: 17755657888 联系电话: 负责人(当地居民)		
访谈问题	1. 地块历史使用情况 (历史上是否有其它工业企业存在? 若有, 建厂时间是? 主要进行哪种类型生产? 产品是什么? 生产工艺及设备?)		
	无		
	2. 若为农用地, 种植作物种类是什么? 施肥及农药使用情况如何?		
	农用地, 种植蔬菜, 未使用剧毒农药		
	3. 地块内及500m周边是否有水井? 若有水井, 是否发生过水体浑浊, 颜色或气味异常现象?		
	无		
	4. 地块内及周边是否有产品、原辅材料、油品的地下储罐或地下输送管道?		
	☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄漏? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定		
	5. 地块内及周边是否有工业固体废物堆放场? 若是, 堆放场在哪? 堆放什么废弃物?		
	地块内无工业企业, 无堆放场, 地块周边固废堆放场设置合理, 未发生泄露, 地面硬化。		
	6. 地块内及周边是否有工业废水排放沟渠或渗坑? 若是, 排放沟渠的材料是什么? 有无硬化或防渗的情况?		
	无		
	7. 地块内及周边是否有工业废水的地下输送管道或储存池?		
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否发生过泄露? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
8. 地块内是否闻到过由土壤散发的异常气味?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
9. 地块内是否有危险废物?			
☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定 若是, 是否曾自行利用处置? ☐ 是 ☒ 否 ☐ 不确定			
10. 本区域地下水用途是什么? 周边地表水用途是什么?			
不使用地下水			
11. 地块周边是否曾有重污染企业和其它可能的污染隐患? 是否曾发生过环境污染事故?			
地块周边未发生环境污染事件, 企业三废外置得当			
12. 地块周边敏感点情况 (500m范围内是否有幼儿园、学校、居民区、医院、自然保护区、农田、集中式饮用水源地、饮用水井等敏感用地? 若有, 类型是什么? 距离有多远?)			
幼儿园, 居民区			
13. 其他补充			

附件 5 现场采样照片



校准









快筛点位 S2

















快筛点位 S10











快筛点位 S15

附件 6 快筛记录

宿松县松兹街道牌楼安置区地块土壤污染状况调查项目土壤快速检测记录表
记录人: 孙 日期: 2023.10.21 天气: 晴 项目编号: HJ1652023115

样品名称	采样深度	土层	颜色	气味	XRF检测项目 (ppm)										备注
					PID (ppm)	VOCs	Ni	Cu	Cr	Pb	As	Cd	Hg	Zn	
S01	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.2		25.803	20.308	75.156	24.403	10.572	0.132	0.041	70.456	
S02	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.3		12.516	15.347	64.405	12.33	6.464	0.125	0.027	59.725	
S1	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.2		23.268	18.673	30.62	25.619	2.381	0.098	0.066	63.93	
S2	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.2		21.737	16.867	53.098	7.58	2.49	0.144	0.028	57.611	
S3	0-50cm	表底	黄	无	0.3		12.563	20.575	76.804	28.208	11.613	0.206	0.046	73.593	
S4	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.3		30.44	23.622	82.193	24.036	8.7	0.188	0.039	77.326	
S5	0-50cm	表底	黄棕	无	0.4		27.35	12.153	23.375	34.322	2.73	0.194	0.038	78.121	
S6	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.4		20.211	17.93	52.903	12.084	7.26	0.124	0.008	53.643	
S7	0-50cm	表底	黄	无	0.2		18.72	12.786	58.47	10.59	2.42	0.135	0.016	61.783	
S8	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.3		18.48	15.078	35.02	17.96	6.87	0.068	0.009	45.786	
S9	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.3		23.33	17.246	61.704	12.046	8.184	0.159	0.027	57.553	
S10	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.2		10.075	12.707	26.972	15.736	5.42	0.025	0.008	35.431	
S11	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.4		18.948	19.03	65.401	19.338	7.173	0.143	0.029	67.067	
S12	0-50cm	表底	蓝棕	无	0.3		20.457	16.841	68.096	12.689	2.321	0.126	0.03	60.456	

记录人: 张 日期: 2016.10.21 天气: 晴 项目编号: 10911C15 2015115

105

海监表-01-2023/1

现场快速检测仪器校准记录表

项目编号: HF(C15202)115 校准日期: 2023.10.21 天气: 晴

序号	仪器名称、型号、有效期	校准物质	校准结果	校准合格范围	是否合格
1.	手持式X-荧光光谱仪 <u>True X200S</u>	<u>GBW071010</u> { <u>Cu 6±5</u> <u>Pb 3.1±1.2</u> <u>As 3.3±3</u> <u>Cd 2.5±0.2</u> <u>Cr 4.4±3</u> <u>Mn 16.9±1.5</u> <u>Hg 0.31±0.03</u>	<u>42.6±3</u> <u>338.17</u> <u>33.062</u> <u>2.413</u> <u>43.762</u> <u>16.813</u> <u>0.32</u>	<u>±10%</u>	<u>是</u>
2.	VOC气体检测仪 <u>MP180</u>	<u>316206</u> <u>99.9 PPM</u>	<u>PPM</u>	<u>±2%</u>	<u>是</u>

校准人: 何 复核人: 洪晨 审核人: 洪晨

2023年6月1日发布

